

## **Metodología Global de Calificación de Bancos y Organizaciones Bancarias**

*DBRS es una agencia de calificación crediticia de servicio completo establecida en 1976. En América del Norte, Europa y Asia, DBRS es respetado por sus evaluaciones externas independientes de asuntos corporativos y gubernamentales. La amplia cobertura que DBRS realiza acerca de bursatilizaciones y transacciones de finanzas estructuradas solidifica nuestra posición como proveedor líder de análisis crediticio global, integral y exhaustivo.*

*Todas las calificaciones de DBRS, así como sus investigaciones, están disponibles en formato impreso y electrónico en Bloomberg y en DBRS.com, nuestra principal herramienta basada en la web para la entrega de información organizada y actualizada hasta el último minuto. Mantenemos nuestro compromiso de refinar continuamente nuestra pericia en el análisis de la calidad crediticia y estamos dedicados a mantener opiniones objetivas y creíbles dentro del mercado financiero global.*

### **Alcance y limitaciones**

Esta metodología representa el enfoque actual de DBRS para su calificación en la industria bancaria. La misma describe el enfoque que DBRS aplica para el análisis de crédito, que incluye la consideración de factores de riesgo comercial y financiero históricos y esperados, así como problemas específicos de la industria, matices regionales y un conjunto de factores subjetivos y consideraciones intangibles. Además, nuestro enfoque incorpora una combinación de factores tanto cuantitativos como cualitativos. Los métodos descritos en este documento pueden no ser aplicables en todos los casos, las consideraciones expuestas en metodologías de DBRS no son exhaustivas y la importancia relativa de cualquier consideración específica puede variar según el emisor. En ciertos casos, una mayor solidez puede compensar una debilidad y, por el contrario, una sola debilidad puede invalidar los principales puntos fuertes del emisor en otras áreas. Al calificar emisores que estén involucrados en múltiples líneas de negocio, DBRS puede utilizar y adecuadamente sopesar varias metodologías. Además, el propósito de esta metodología consiste en proporcionar orientación con respecto a los métodos utilizados por DBRS en el sector y no debe ser interpretada como una fórmula inflexible, sino entenderse en el contexto del entorno dinámico en el que está destinada a ser aplicada.

### **Introducción a las metodologías de DBRS**

- En términos generales, las calificaciones de DBRS son opiniones que reflejan la calidad crediticia de un emisor, un valor o una obligación. Dichas opiniones se basan en un análisis de tendencias históricas y de evaluaciones prospectivas que analizan la capacidad y la voluntad de un emisor para realizar el pago oportuno de sus obligaciones pendientes de pago (ya sea capital, intereses, dividendos o distribuciones) con respecto a los términos de una obligación.
- Además de los riesgos comerciales generales, los regulatorios y los financieros, las metodologías de calificación de DBRS incluyen la consideración de muchos factores subjetivos, matices y consideraciones intangibles. De este modo, el enfoque de esta metodología no se basa únicamente en el análisis estadístico, sino que incluye una combinación de consideraciones, tanto cuantitativas como cualitativas.

- Las consideraciones esbozadas en las metodologías de DBRS no pretenden ser exhaustivas. En ciertos casos, una solidez puede compensar un punto débil y, por el contrario, hay casos en los que un punto débil es tan crítico que invalida el hecho de que una entidad pueda ser fuerte en muchas otras áreas.
- Las metodologías de calificación de DBRS se basan en una filosofía de calificación estable, lo que minimiza eficazmente la oscilación de calificaciones debida principalmente a cambios económicos. En la medida de lo posible, DBRS pone su esfuerzo en factorizar en sus calificaciones el impacto de un entorno económico cíclico. Sin embargo, cuando es evidente que se ha producido un cambio estructural, tanto positivo como negativo, o si parece probable que en un futuro próximo se produzca alguno, se realizan revisiones de calificación.

### **Metodología global para la calificación de bancos - Generalidades**

Esta metodología se ocupa principalmente de determinar la solidez intrínseca de un banco, o de una organización bancaria, y también incluye información sobre otros criterios de DBRS que cubren una amplia gama de aspectos, tales como evaluaciones de soporte, pisos de calificación, calificaciones de holdings y consideraciones de instrumentos híbridos, elementos que pueden ser, todos, críticos en la determinación de las calificaciones finales (Ver la Sección V). Dada la naturaleza integrada de la mayoría de las organizaciones bancarias, al evaluar la solidez intrínseca de una organización, la metodología considera las características combinadas de la misma. Por lo tanto, la metodología se refiere a los bancos o las entidades bancarias de manera intercambiable. Las calificaciones, sin embargo, se asignan a entidades específicas con la calificación del banco principal, representando, por lo general, la opinión de la solidez intrínseca del grupo bancario en general. Cuando corresponde, también se considera la estructura de la organización bancaria, así como la solidez intrínseca de las entidades clave. Esta metodología se centra en organizaciones bancarias, mientras que otras metodologías de DBRS cubren organizaciones de seguros, compañías financieras y gestores de activos.

Esta metodología se aplica a una gran diversidad de tipos de bancos y organizaciones bancarias de diferentes países que están cubiertos por DBRS. Es sabido que la estructura operativa y la base jurídica de las organizaciones bancarias varían tanto dentro como entre países. Hay bancos individuales, grupos bancarios, holdings bancarios, cajas de ahorros y cooperativas, incluyendo las cooperativas de crédito, entidades mutualistas y varias otras formas de instituciones financieras que normalmente aceptan depósitos, hacen préstamos y son consideradas como bancos para la aplicación de esta metodología.

A nivel mundial, la forma más común de entidad bancaria es la de grupo, en la cual la organización principal es un banco que posee otras filiales, que pueden incluir tanto subsidiarias bancarias como no bancarias. En grupos más grandes, estas filiales a menudo incluyen tanto las operaciones nacionales como las internacionales. En la mayoría de los casos, el principal banco en operación es el componente dominante del grupo y alberga la mayoría de los activos y de los ingresos del grupo. Como persona jurídica, se puede constituir en sociedad anónima u organizarse de otro modo con acciones que coticen en la bolsa de valores. En este tipo de entidades bancarias, el análisis determina la solidez intrínseca del banco matriz, que refleja la solidez combinada del grupo.

En algunos casos, la matriz que encabeza la estructura de un grupo bancario puede ser, en lugar de un banco, una compañía de holding bancario (CHB). Excepcionalmente, en los EE.UU. las compañías de holding constituyen la forma dominante de organización bancaria, por razones tanto regulatorias como

fiscales. Al reconocer esta estructura, las entidades regulatorias bancarias de los Estados Unidos se han centrado en el “punto único de entrada” para la resolución de las organizaciones bancarias y el uso de las CHB favorece este enfoque. Las compañías de holding bancario son una realidad en otros países, pero son mucho menos comunes. Sin embargo, la adopción en otros países del enfoque del punto único de entrada para dar una resolución sistemática a importantes organizaciones bancarias ha dado lugar a la reciente creación de nuevos holdings bancarios en otros países y a un mayor interés en esta forma de organización del grupo bancario, al menos para los grandes organizaciones bancarias.

Esta metodología se organiza de la misma manera que el análisis:

1. Enfoque de la calificación de bancos y organizaciones bancarias
2. Combinación de los componentes para determinar la evaluación preliminar intrínseca
3. Los cinco componentes – La evaluación de la solidez de los componentes
4. Utilización de grupos de pares para comprobar la evaluación preliminar intrínseca
5. El impacto de las metodologías y los criterios relacionados – L calificación final y la calificación para valores específicos

## **I. Enfoque de la calificación de bancos y organizaciones bancarias**

El enfoque de DBRS para el análisis de la solidez intrínseca de un banco utiliza cinco componentes entrelazados que contienen los diversos elementos sobre los que dicha solidez se sustenta. Al separar los elementos interconectados de la solidez de un banco, este enfoque modular facilita la evaluación de la solidez general de un banco.

Estos componentes entrelazados, que se discuten en la Sección II, son:

- Solidez de la franquicia
- Capacidad de generar ganancias
- Perfil de riesgo
- Financiación y liquidez
- Capitalización: Estructura y Adecuación

La evaluación intrínseca de una organización bancaria (EI) refleja la opinión de DBRS acerca de sus bases de forma independiente. Es decir, analiza la probabilidad de que un banco no pague sus obligaciones prioritarias no garantizadas en ausencia de cualquier respaldo. Por tanto, la EI es una evaluación de la solidez intrínseca de un banco, que se alcanza mediante la combinación de sus componentes. El proceso de combinación de componentes no es un esquema simple de ponderación, sino más bien una evaluación de la solidez integrada de un banco.

La EI tiene en cuenta la evolución de la legislación sobre recapitalización. En algunas jurisdicciones, la legislación permite a las autoridades recapitalizar una amplia gama de obligaciones prioritarias no garantizadas de los bancos cuando ellos las resuelven. En dichas jurisdicciones, la EI se refiere a la probabilidad de incumplimiento producido como consecuencia de que las autoridades impongan una recapitalización de las obligaciones prioritarias no garantizadas. Como consecuencia de las acciones de las autoridades, en opinión de DBRS, el banco ya no está en pleno funcionamiento. Al evitar la necesidad de apoyo gubernamental, los recursos generados por la recapitalización se pueden utilizar para

mantener las actividades fundamentales del banco y evitar el incumplimiento de ciertas obligaciones protegidas, por ejemplo, mediante la creación de un banco puente. En otras jurisdicciones, un enfoque alternativo permite la recapitalización en solo un segmento limitado de obligaciones prioritarias no garantizadas. En dichas jurisdicciones, normalmente se esperaría que las autoridades impongan una recapitalización en estos valores específicos como medio para generar recursos para evitar el incumplimiento de una amplia gama de obligaciones prioritarias no garantizadas, lo que permitiría que el banco permanezca en pleno funcionamiento. También en dichas jurisdicciones, la EI se refiere a la probabilidad de impago de la amplia gama de obligaciones prioritarias no garantizadas. La deuda que pueda ser recapitalizada por parte de las autoridades sería considerada como de mayor riesgo de impago, pero también como proveedora de cierta protección adicional para las obligaciones prioritarias no garantizadas.

La EI de una organización bancaria refleja no sólo su posición general, sino que también considera la solidez de sus filiales. El hecho de contar con varias filiales débiles tendría consecuencias en la EI de la matriz, lo que reflejaría la necesidad potencial de apoyo de dichas filiales. Esta debilidad también tiene implicaciones para las filiales más fuertes, ya que tal debilidad puede restringir su acceso al capital, tener un impacto en su reputación y afectar su posición en mercados que sean más sensibles a las percepciones de los participantes. Las filiales más fuertes pueden encontrar limitada su capacidad de construir un capital o, incluso, encontrar límites en su capitalización por la necesidad de elevar recursos para respaldar la matriz o a las filiales más débiles.

La EI de un grupo bancario que se organiza con una CHB como entidad matriz final también refleja la solidez general del grupo, lo que se refleja normalmente en la calificación del banco principal del grupo. En general, la calificación de la CHB matriz se deriva de la solidez de los negocios operativos combinados que la misma posee. Una CHB matriz suele ser el propietario final y la principal fuente de capital externo para sus filiales, pero por lo general depende de sus filiales para generar ganancias y dividendos. Sin embargo, las CHB matrices son intrínsecamente diferentes de los holdings típicos, porque la legislación y las regulaciones rigen tanto para las filiales bancarias como para las propias CHB matrices. Por lo tanto, el acceso de las CHB matrices a las ganancias y a los recursos de sus filiales puede verse limitado. La evolución de los marcos de resolución bancaria refuerza esta posición subordinada de la CHB matriz en relación con las necesidades potenciales de sus filiales. Para reflejar esta subordinación estructural, la calificación de la deuda prioritaria de la CHB matriz suele encontrarse un nivel por debajo de la EI de su grupo bancario. No se pueden aplicar diferencias de niveles a CHB matrices con una extensa red de filiales sólidas sometidas a una variedad de entornos normativos, lo que reduce el riesgo de que la CHB matriz no pueda acceder a los recursos de sus filiales para cumplir con sus obligaciones. Se podría aplicar más de un nivel de diferencia si la CHB matriz tuviera una posición financiera débil en combinación con un banco principal de calificación inferior cuya posición nominal se estuviera deteriorando.

La EI tiene en cuenta el entorno operativo en el que funciona una organización bancaria, incluyendo el régimen de regulación y supervisión. Esto también incluye la provisión de liquidez por parte del banco central. La EI podría no incorporar allí la expectativa de apoyo extraordinario en forma de inyecciones de capital por parte del gobierno, los esquemas de protección de activos ni las disposiciones específicas de liquidez o financiación que podrían prestarse a instituciones particulares en lugar de los esfuerzos de

base amplia encaminados a facilitar el funcionamiento de los mercados financieros. Tales acciones específicas serían consideradas como apoyo sistémico.

Además, las condiciones de los mercados financieros y la economía también se consideran dentro del entorno operativo. Dado el papel que desempeñan en la economía, los bancos se ven significativamente afectados por los ciclos económicos y las fluctuaciones de los mercados financieros. Al tratar de evaluar a lo largo del ciclo, DBRS busca comprender e incorporar la fase actual del ciclo en la evaluación de la solidez intrínseca de un banco. En la fase más rentable de un ciclo, esto significa que ser cautelosos en relación con las perspectivas que se sostienen para las tendencias actuales y sobre los riesgos derivados de la acumulación de apalancamiento y de crédito. Los ratios de capital bancario, por ejemplo, pueden disminuir, ya que el optimismo afecta las perspectivas de pérdidas, especialmente en un período de pérdidas de crédito bajas sostenidas y de volatilidad silenciada en los mercados financieros. En la fase baja del ciclo, el análisis busca entender las fuentes de la recesión e identificar cuáles son los bancos más afectados. Esta investigación intenta particularmente comprender si el ciclo actual va a ser particularmente grave. Las desaceleraciones pueden revelar deficiencias en varios aspectos de las bases de algunos bancos que pasaron desapercibidas en un ambiente más benigno, mientras que otros bancos pueden demostrar ser más resilientes.

La calificación soberana del país es otro factor del entorno. Por lo general, DBRS considera que las calificaciones de los bancos se ven limitadas por la calificación soberana. Esta limitación refleja los amplios poderes del gobierno y la extensa influencia del gobierno en materia de fiscalidad, empleo y actividad empresarial. Las regulaciones del gobierno pueden tener un impacto directo no solo en las finanzas de los bancos, sino también en la situación financiera de los clientes del banco. El debilitamiento de las calificaciones soberanas se asocia en general a un deterioro de la economía, y a las posibilidades que la misma tiene de sufrir mayor presión por las acciones que implementa el gobierno para hacer frente a los desequilibrios fiscales y a otros desafíos. Este deterioro también aumenta típicamente el estrés en los mercados financieros y la volatilidad de los precios de los activos, incluyendo a los valores públicos, que son un importante componente de liquidez para los bancos. Al mismo tiempo, la debilidad de los bancos y el sector financiero en general, pueden exacerbar la tensión en el sector soberano.

Por lo tanto, como principio general, sería inusual que DBRS evalúe bancos mayormente nacionales por encima de la calificación soberana de la moneda local, teniendo en cuenta los vínculos entre el sector financiero y el soberano a través de diversas actividades y entidades gubernamentales. Por ejemplo, los bancos suelen contener cantidades significativas de su deuda soberana en sus balances. Las regulaciones gubernamentales también tienen un impacto directo sobre los balances de las entidades corporativas y financieras y podrían limitar la capacidad de servicio de la deuda de un banco. Esta limitación para las organizaciones bancarias nacionales tiene generalmente como excepción a las organizaciones bancarias que tienen una proporción significativa de sus franquicias y de su capacidad de generar ganancias fuera de su país de origen. Incluso en estos casos, sería difícil para un banco para ser calificado en más de un nivel por encima de su economía soberana local, dada la probabilidad de que tenga tanto una parte sustancial de sus activos en el mercado nacional, así como una importante cartera de bonos del gobierno. El papel de las calificaciones soberanas y el riesgo transfronterizo al calificar

sucursales de bancos extranjeros y de organizaciones bancarias extranjeras se tratan por separado en los Criterios de DBRS: Evaluaciones de soporte para bancos y organizaciones bancarias (Marzo de 2016).

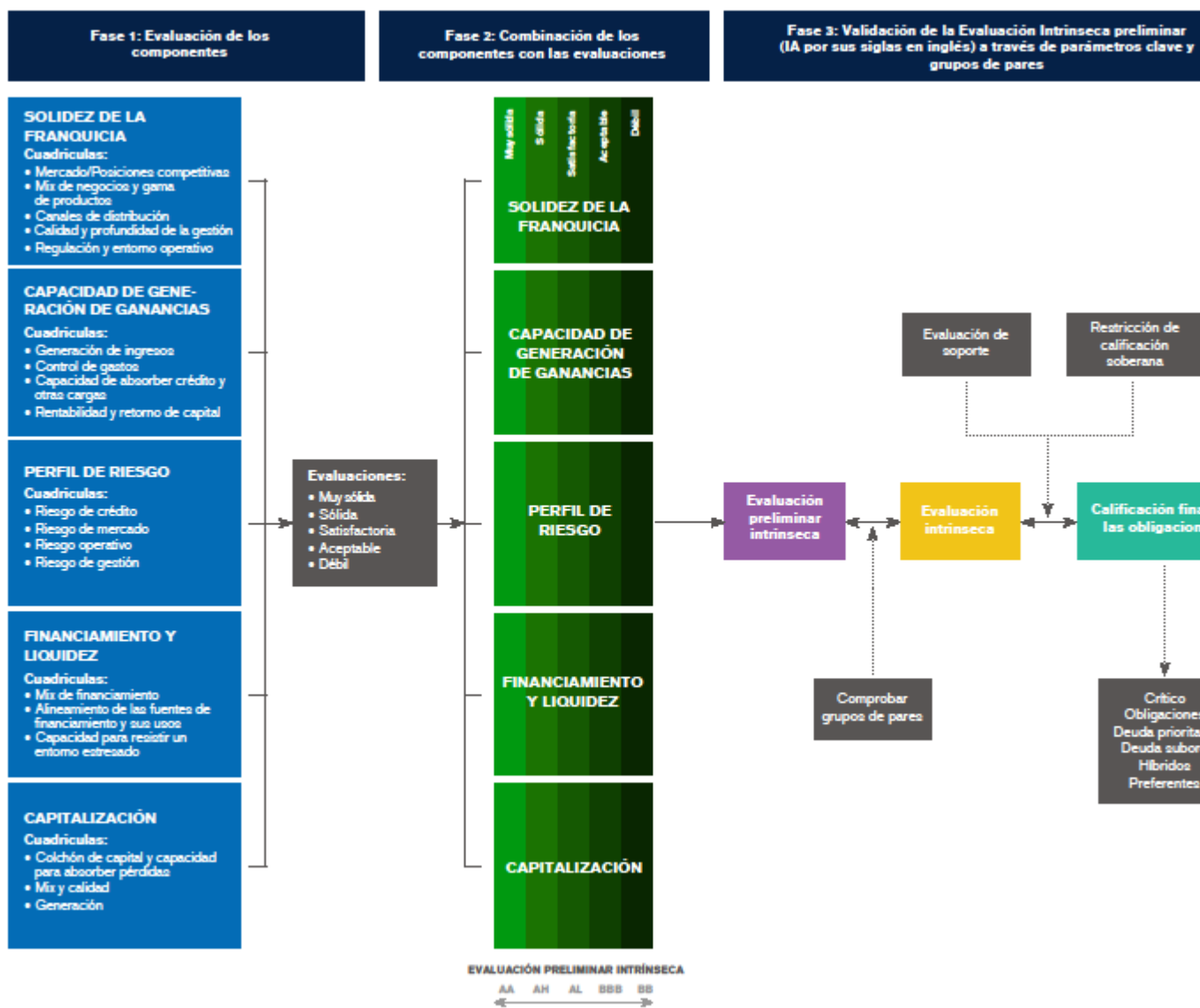
El régimen regulatorio que en general rige sobre los bancos y el sector financiero de cada país es otro componente del entorno. Dada la extensa regulación del sector de servicios financieros y del sector bancario en particular, el análisis también trata de tener en cuenta diversos aspectos del sistema de regulación y supervisión de cada país, así como los aspectos cada vez más internacionales de dicha regulación. Esto no abarca únicamente la regulación de los bancos, sino también la de otros tipos de instituciones financieras que compiten con los bancos. Al ocurrir cambios sustanciales en la regulación bancaria, el análisis también considera de qué modo estos cambios afectan a cada uno de los componentes de las bases de un banco, desde su negocio hasta su capitalización.

### **El proceso analítico**

El proceso analítico se inicia mediante la evaluación de la solidez de cada uno de los componentes utilizando la información disponible, incluyendo datos tanto cualitativos como cuantitativos. Las notas, que van de “Muy sólida” a “Débil”, se combinan para llegar a una opinión sobre la EI preliminar del banco, que se expresa mediante la escala de calificación de DBRS. Este proceso analítico considera cada uno de los componentes, comenzando con la Solidez de la franquicia, el componente clave. La EI preliminar resultante se comprueba mediante comparaciones con grupos de pares. Una vez finalizada, la EI puede entonces ajustarse, a través de una evaluación de soporte, para tener en cuenta todo tipo de apoyo por parte de las entidades matrices o gubernamentales. Este proceso se describe en la Sección V, que también identifica los documentos que presentan los criterios de DBRS correspondientes. Después de incorporar los ajustes, el análisis determina las calificaciones de deuda finales del banco junto a otros criterios. El proceso analítico se muestra en el Cuadro 1.

Cuadro 1

**METODOLOGÍA GLOBAL PARA CALIFICAR BANCOS Y ORGANIZACIONES BANCARIAS - FLUJO DE TRABAJO ILUSTRATIVO**



**II. Combinación de los componentes**

**II.1 Fase 1 - Evaluación de la solidez de un banco en cada componente**

El primer paso en el análisis de un banco consiste en analizar su solidez a través de cada uno de sus componentes. Este proceso considera varios aspectos de cada componente en el contexto general del banco para establecer una nota para cada componente. Estas notas van de “Muy fuerte” a “Débil”. Las características y los elementos ilustrativos de los componentes se muestran en el Cuadro 2. En la sección III, se analiza con más detalle el proceso para evaluar la nota de calificación de un banco para cada componente.

**Cuadro 2**

<b>Componentes interconectados</b>	<b>Elementos ilustrativos</b>
<p><b>1. Solidez de la franquicia</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mercado/Posiciones competitivas</li> <li>• Mix de negocios y gama de productos</li> <li>• Canales de distribución</li> <li>• Calidad y profundidad de la gestión</li> <li>• Regulación y entorno operativo</li> </ul>	<p>Mix de negocios, gama de productos, alcance geográfico, posiciones del mercado, posición competitiva, franquicia de las sucursales, otros canales de distribución, gama de productos, capacidades tecnológicas y operativas, calidad de gestión, estrategia, cultura, estructura de propiedad, gobernanza, marco regulatorio y entorno operativo</p>
<p><b>2. Capacidad de generar ganancias</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Generación de ingresos</li> <li>• Control de gastos</li> <li>• Capacidad de absorber crédito y otras cargas</li> <li>• Rentabilidad y retorno de capital</li> </ul>	<p>Diversificación de ingresos, rendimiento de préstamos, rendimientos de activos, costes de financiación, margen de interés neto, honorarios, comisiones, otros ingresos no financieros, capacidad de sostener ingresos en entornos adversos, eficiencia, capacidad de sostener un apalancamiento operativo positivo ( “mandíbulas”), alineación de gastos con ingresos, solidez del ingreso subyacente o beneficio antes de provisiones e impuestos (IBPT), capacidad para absorber los costos de crédito elevados y volatilidad de ingresos</p>
<p><b>3. Perfil de riesgo</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Riesgo de crédito</li> <li>• Riesgo de mercado</li> <li>• Riesgo operacional</li> <li>• Gestión de riesgos</li> </ul>	<p>Crédito, tasa de interés, mercado, riesgo operacional, de reputación, legal y regulatorio; composición de la cartera de préstamos, concentración, diversificación y granularidad</p>
<p><b>4. Financiación y liquidez</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mix de financiamiento</li> <li>• Alineamiento de las fuentes de financiamiento y sus usos</li> <li>• Capacidad para resistir un entorno estresado</li> </ul>	<p>perfil de financiamiento, composición de los depósitos, utilización del financiamiento mayorista, perfil de vencimientos, características de la cartera de valores, las líneas de repo, líneas garantizadas comprometidas, líneas de crédito, disponibilidad de garantías, acceso a mercados de capitales, acceso a bancos centrales y a otras fuentes de financiación, alineamiento de las fuentes financiamiento y sus</p>



	usos, planes de liquidez de emergencia, mecanismos de liquidez a través de la organización y filiales mundiales
<b>5. Capitalización</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Colchón de capital y capacidad de absorber pérdidas</li><li>• Mix de capital y calidad</li><li>• Generación de capital</li></ul>	Estructura de capital, adecuación, niveles, capacidad de mezcla y generación, calidad y composición, flexibilidad, colchón para requisitos reglamentarios y colchón para absorber pérdidas

## II.2 Fase 2 - Proceso para combinar los componentes

El siguiente paso consiste en combinar las notas de cada uno de los componentes de un banco para llegar a una conclusión preliminar sobre la EI de un banco, que se expresa como una calificación en la escala de calificación. El análisis evalúa la contribución de cada componente en la solidez general del banco. Las calificaciones de DBRS para un banco reflejan la naturaleza interdependiente de la capacidad del banco para cumplir con sus obligaciones de manera oportuna. DBRS considera que dichos componentes están significativamente relacionados entre sí y considera a cada componente como un elemento esencial en la evaluación general. Sin embargo, la evaluación intrínseca incluye una secuencia que refleja la importancia relativa y la naturaleza de las conexiones entre los componentes.

Al aplicar la Fase 2, DBRS considera la solidez de la franquicia de un banco como el punto de partida clave para determinar su EI preliminar, ya que establece la capacidad inherente del banco para hacer frente a condiciones adversas sin apoyo externo. Cuanto mayor y más resiliente sea la franquicia de un banco, más alta será probablemente la calificación del banco. Teniendo en cuenta este fundamento clave, no es habitual que un banco obtenga una buena calificación si su franquicia es débil. La diferencia entre un banco con calificación AA y un banco con calificación A por lo general comienza a partir de las diferencias en la solidez de sus franquicias. Los bancos con calificación BBB suelen tener franquicias con menor diversidad, posiciones más débiles en el mercado local o posiciones competitivas más débiles que los bancos mejor calificados. El marco regulador es una consideración importante, ya que puede afectar a la posición general de los bancos y las perspectivas de sus líneas de negocio específicas.

La capacidad de generación de ganancias, el segundo componente, puede reforzar la evaluación de la solidez franquicia de un banco si se considera que dicho banco tiene una capacidad fuerte y resiliente de generar ganancias apalancando la solidez de la franquicia. En algunos casos, los bancos con franquicias simplemente satisfactorias, sin embargo, pueden beneficiarse de tener fuertes capacidades operativas que les permitan generar resultados resilientes y sostener el crecimiento de las ganancias. Las capacidades operativas débiles, sin embargo, pueden quitarle valor a una posición de franquicia sólida. La capacidad de generar fuertes ganancias de una franquicia bien posicionada es también esencial para los bancos de mayor calificación. Una capacidad de generar ganancias predecible y excepcionalmente fuerte, puede elevar la EI de un banco al compensar una franquicia que no sea tan poderosa como la de algunos de sus competidores. Por ejemplo, se puede considerar que los bancos que son altamente eficientes compensan posiciones de mercado más débiles, al generar un margen de interés neto superior y producir consistentemente elevados niveles de rentabilidad. Una débil capacidad de generar ganancias puede reducir la EI en bancos que tienen franquicias sólidas.

El perfil de riesgo de un banco es un componente importante en la evaluación. Es de esperar que los bancos con alta calificación y franquicias sólidas tengan una buena gestión del riesgo y tengan perfiles de riesgo que sean acordes con la estabilidad de sus ingresos. Tal perfil puede reflejar la diversidad de líneas de negocio, la geografía y la gestión eficaz del riesgo. En desaceleraciones cíclicas, estos bancos están mejor que la mayoría de los bancos para sobrellevar la agitación de los mercados financieros y las dificultades económicas. La debilidad en la gestión de riesgos de un banco o un perfil de mayor riesgo pueden hacer caer su EI. En algunos casos en los que hay deficiencias sustanciales, esta debilidad puede dar lugar a una EI significativamente más baja que la que se obtendría por la franquicia o por la capacidad de generar ganancias del banco. Esta debilidad expone al banco a un riesgo mucho mayor que

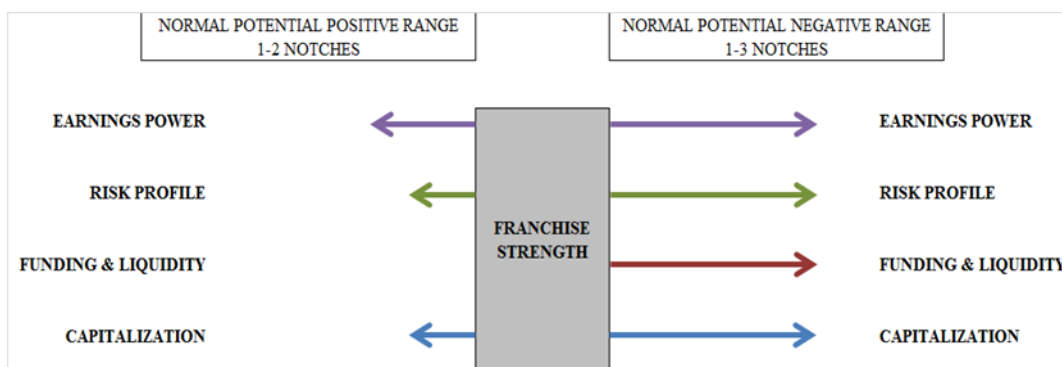
lo representado en sus puntos fuertes. Sin embargo, un bajo perfil de riesgo y una gestión del riesgo excelente no pueden elevar sustancialmente la EI de un banco por encima del nivel que reflejan la solidez y poder de generar ganancias de su franquicia.

Una posición de financiamiento y liquidez fuerte es también esencial para los bancos bien calificados. Por otro lado, los bancos con franquicias fuertes y capacidad de generar ganancias saludables pueden moverse con dificultad si su mix de financiamiento carece de la capacidad para hacer frente a mercados financieros estresados. La debilidad en esta área de un banco puede reducir su EI. Una debilidad significativa podría ser vista como un grave defecto en la gestión de la operación del banco y acarrear consecuencias negativas para la EI. Con esta perspectiva, lo más probable es que este componente no añada valor a la EI de un banco, sino que lo reduzca.

La evaluación de la capitalización de un banco aborda tanto la solidez del capital del banco, incluyendo el nivel y la composición de su capital, como la necesidad de capital que tiene el banco, lo que refleja su perfil de riesgo y otras características. En general, los bancos con alta calificación tienen una fuerte capitalización con colchones considerables que están por encima de los requisitos regulatorios, así como la capacidad de adaptarse a la evolución de dichos requisitos regulatorios. Los niveles de capital más fuertes pueden compensar en cierta medida un perfil de mayor riesgo y una capacidad de generar ganancias menos resiliente. Una capitalización débil suele bajar la EI general de un banco para reflejar su reducida capacidad para absorber los eventos adversos.

La Fase 2 ilustra el uso de la escala de calificación común, como se resume en el Cuadro 2, en el diagrama del Cuadro 3 y los siguientes comentarios explican el impacto de los otros componentes en la EI preliminar.

**Cuadro 3**



Como principio general, la debilidad de un componente causará un impacto negativo más fácilmente de lo que la solidez de un componente pueda mejorar la EI. La importancia de la solidez de la franquicia limita el movimiento de los componentes hacia arriba, y a menudo requerirá una combinación de solidez de diferentes áreas para dar lugar a una mejora en la calificación. Como una gran debilidad en cualquier componente puede causar problemas importantes, incluso para una sólida franquicia bancaria, el movimiento de descenso es menos restringido, el impacto potencial de las cuatro áreas es más similar y cada área tiene la capacidad sustancial de resultar en una baja en la calificación.

Por el lado positivo, el componente Capacidad de generar ganancias tiene el mayor potencial, que reconoce que las ganancias más fuertes son uno de los medios más eficaces para que un banco haga frente a los períodos de estrés. Por el contrario, el lado positivo del componente Financiamiento y liquidez es más modesto, ya que hay un beneficio limitado en que un banco tenga una solidez de liquidez por encima del nivel que le permita operar en entornos estresados.

La magnitud necesaria para que los cuatro componentes combinados tengan un impacto en la EI depende de la solidez relativa de cada componente frente a la Solidez de la franquicia (Ver Cuadro 3). La conclusión final no es un ejercicio simple aditivo. Se podrían tomar en cuenta factores tales como la nota del banco por componente, el juego de entrelazamiento entre componentes y la solidez relativa de cada parte de los componentes. Cuando los bancos se concentran en determinadas líneas de negocio, como la banca de inversión, la evaluación puede tener en cuenta el efecto de esta concentración sobre la importancia de los componentes y la interacción existente entre ellos. Si bien el diagrama utiliza “niveles” para añadir claridad a la magnitud del proceso subyacente, el proceso de evaluación en sí es más complicado y el uso de niveles a menudo tiene el inconveniente de que el número de categorías de calificación adecuadas es limitado.

### III. EVALUACIÓN DE SOLIDEZ POR COMPONENTE

#### III.1 Componente 1: Evaluación de la solidez de la franquicia

##### A.1 Elementos importantes

La franquicia de una organización bancaria refleja la generalidad de la organización bancaria: su naturaleza, su base jurídica, su objetivo comercial, su propiedad, su gestión, su estrategia, su mix de negocios, su gama de productos y su alcance geográfico. La solidez de la franquicia implica la capacidad del banco de generar ganancias que proporcionen rendimiento a los accionistas/grupos de interés, así como la base para el futuro crecimiento de las ganancias a través de la expansión. Dicha generación de ganancias debe, al mismo tiempo, proporcionar la solidez y la resiliencia para que el banco tenga la capacidad de obtener ganancias para soportar eventos adversos, especialmente durante las desaceleraciones económicas y del mercado.

La solidez de la franquicia de un banco es un factor importante en la solidez intrínseca de un banco y, en definitiva, para su calificación, por una variedad de razones. La franquicia de un banco es importante porque una franquicia sólida ayuda al banco a:

- Generar ganancias constantemente
- Proporcionar bases para el crecimiento
- Adaptarse más fácilmente a las circunstancias cambiantes (tecnología, regulación, innovación de productos, etc.)
- Competir más eficazmente y manejar mejor la competencia
- Crear nuevos productos y servicios
- Mejorar la distribución y la entrega
- Comprender y satisfacer las necesidades de los clientes
- Generar fuentes fiables de financiamiento y demanda de productos bancarios en los segmentos de clientes
- Gestionar el riesgo

Una franquicia débil tiende a debilitar un banco por las razones opuestas.

Entre los elementos de solidez de la franquicia y de posición de la línea de negocios que pueden ser investigados se encuentran:

- Posicionamiento del banco y su alcance geográfico por línea de negocio
- Solidez de la base de clientes de un banco, su reputación, la calidad de sus servicios, sus redes de distribución (sucursales, electrónicas), su gama de productos
- La amplitud y la posición de las redes de sucursales y oficinas del banco en la banca minorista
- La medida del éxito con diferentes canales de distribución
- Las habilidades, capacidades, productos y tecnologías que facilitan sus negocios
- La evaluación de la gama de productos y de los antecedentes de innovación o capacidad para adaptarse a las cambiantes necesidades del mercado
- Consideraciones de cualquier amenaza a la posición del banco y la solidez empresarial de los competidores

- Contribución de los sistemas de gestión de riesgos
- Impacto del entorno regulatorio
- Las capacidades operativas de gestión, el historial, la estrategia y la gobernanza
- La respuesta a los cambios en la regulación o al desarrollo del mercado.

**Bases regulatorias y legales** La evaluación de la franquicia incorpora las características específicas de la institución que reflejen sus fundamentos legales, las restricciones regulatorias sobre su negocio y las ventajas de su posición.

**Mix de negocios** La característica definitoria de la franquicia de un banco es su mix de negocios. El mix de negocios de un banco se compone de una amplia gama de productos y servicios financieros, utilizados por empresas, individuos y por otros segmentos de clientes. Por lo general, éstos se pueden agrupar en términos de negocios, como banca minorista, banca mayorista, mercados de capitales, servicios fiduciarios y de valores, banca privada y gestión de patrimonios, gestión de activos y seguros. Dependiendo de la disponibilidad de datos, el análisis se enfoca en las fortalezas del banco en cada una de las principales líneas de negocio.

**Relaciones con el Cliente** El análisis considera los segmentos de clientes y la solidez, o “adherencia” de las relaciones con los clientes. Los bancos se benefician al tener relaciones sólidas con los clientes, ya que estos clientes tienden a ser más rentables y más propensos a mantener sus negocios y sus depósitos en el banco durante un período de estrés. Cuando se dispone de datos, los productos por cliente y la duración de las relaciones con los clientes son indicadores útiles de la solidez relativa de esas relaciones.

**Posición en el mercado** La solidez de la presencia de un banco en el mercado a través de sus líneas de productos clave afecta directamente su capacidad para retener a los clientes, atraer nuevos negocios y competir eficazmente.

- La penetración en el mercado es una consideración clave, midiéndose por la dimensión y la amplitud de la red de sucursales, las cuotas de mercado de depósitos en los diferentes mercados, cuando se dispone de datos, y la escala de los negocios de un banco. Una posición fuerte en el mercado también es compatible con una mayor estabilidad en los ingresos.
- También puede considerarse la escala de las operaciones de un banco en ciertas líneas de negocio en particular. La escala puede ser especialmente relevante en la prestación de servicios básicos de manera rentable, como la custodia y otros servicios fiduciarios, que distribuyen la sobrecarga normalmente onerosa asociada a este tipo de empresas en un flujo de ingresos mayor.
- La evaluación también considera las estrategias de los bancos, así como sus fortalezas y debilidades competitivas que pueden incluir productos específicos, habilidades o ventajas tecnológicas. Dado el entorno competitivo, la capacidad de una empresa para adaptarse a los cambios de la competencia puede ser un importante indicador de solidez.

### **Evaluación general de la organización**

El análisis considera la franquicia en general y su integración a través de negocios y de segmentos de clientes. En esta evaluación se pueden tomar en cuenta diversos factores, como la capacidad del banco

para apalancar su franquicia a través de sus negocios y segmentos de clientes, sus capacidades operativas en las distintas áreas geográficas, sus capacidades en términos de sistemas y tecnología, así como la cultura de la institución y cómo esta cultura respalda y mejora la franquicia. Al evaluar a la organización de modo general, también se puede tomar en cuenta el impacto de la concentración de una organización bancaria en ciertas líneas de negocio.

### **Perspectiva del volumen de activos**

DBRS considera al volumen de activos importante para la calificación, ya que es un indicador de una serie de atributos importantes para el perfil comercial, la capacidad de generar ganancias y los riesgos de un banco. En general, los bancos más grandes tienden a obtener una calificación más alta, pero no por ello todo gran banco va a obtener siempre una calificación alta. El volumen de activos, de por sí, no es un factor determinante en la calificación. En la medida en que una institución más pequeña tiene una gran franquicia bien administrada y justificable que genera ganancias resilientes con un perfil de riesgo apropiada, la calificación reflejará estos puntos fuertes, teniendo en cuenta al mismo tiempo los retos que debe enfrentar ese banco al ser de escala más reducida. Sin embargo, el volumen de activos relativo es a menudo un indicador útil para determinar una franquicia exitosa. El volumen también indica las ventajas que la escala puede brindar. Desde la perspectiva de los clientes, el volumen también puede reforzar la confianza en el hecho de que un banco tiene los recursos para satisfacer sus necesidades y de su disponibilidad cuando sea necesario.

### **La importancia de la banca minorista**

Como la banca minorista es la actividad bancaria predominante para la mayoría de los bancos, se le presta una considerable atención. En Europa, la banca al por menor como una línea de negocio generalmente incluye tanto a los consumidores como a las pequeñas y medianas empresas (PYME). El segmento de clientes PYME puede ser especialmente importante para muchos bancos, dado que la satisfacción de las necesidades de las PYME aprovecha la combinación única de depósitos, servicios de transacciones, gestión de efectivo y la provisión de crédito, actividades centrales de la banca. En otros lugares, la banca minorista se centra principalmente en los consumidores aunque, muchos bancos también brindan servicio a su segmento de clientes de pequeñas empresas a través de sus operaciones al por menor. El análisis intenta comprender la gama de productos de un banco, la capacidad de entrega y su capacidad para satisfacer las necesidades de sus clientes. Cuando se dispone de datos, las tendencias en el número y el mix de productos proporciona una visión de la solidez de la franquicia minorista de un banco.

**Solidez de la franquicia basada en sucursales** Para DBRS, la solidez de la franquicia de un banco basada en sus sucursales es un factor importante a la hora de calificarlo. La competencia bancaria basada en sucursales es en su mayoría de naturaleza local. La solidez de la franquicia es un elemento importante en las calificaciones de cualquier institución financiera y las redes de sucursales son un componente fundamental de la franquicia de la mayoría de los bancos. La premisa fundamental de DBRS es que los bancos con mayores cuotas de mercado a nivel local generalmente tienen mejores posiciones en el mercado y franquicias más sólidas.

- Las cuotas de mercado más altas indican una mayor comodidad para los clientes individuales y comerciales con una tasa de bajas inferior cuando los clientes cambian de residencia o de trabajo.

- Se puede lograr una eficiencia de costes en comercialización, publicidad, infraestructura y tecnología.
- El potencial de crecimiento de los ingresos aumenta con la capacidad de proporcionar una gama más amplia de productos, al ofrecer acceso a especialistas, al personalizar productos para los mercados locales y los segmentos de clientes, así como al aumentar la visibilidad y aceptación entre los clientes. Aumento de liquidez interna
- Es importante destacar que la capacidad de soportar la competencia mejora con una mayor participación en el mercado, ya que se reduce el impacto potencial provocado por la apertura de nuevas sucursales de los competidores.
- Estos beneficios pueden ser parcialmente compensados por las deseconomías de escala, como el coste añadido de control de una organización más grande, y por la dificultad que tienden a tener los bancos más grandes a la hora de ser sensibles con los clientes locales.

Cuando corresponde, DBRS también observa otros aspectos del negocio minorista de un banco, como los canales de distribución fuera de las sucursales, incluyendo las oficinas de finanzas de consumo, la banca hipotecaria y las casas de bolsa al por menor. A pesar del crecimiento de la banca en línea y de otras alternativas, las sucursales siguen siendo el canal clave para los bancos que ofrecen servicio a clientes minoristas, a la pequeña empresa y a muchos clientes comerciales del mercado medio, haciendo que una sólida red de sucursales se vuelva una parte clave de las franquicias de la mayoría de los bancos. Pocos bancos han tenido éxito al tener un negocio de banca puramente en línea, y estos están por lo general vinculados a una franquicia muy conocida con una marca fuerte o a una compañía de corretaje minorista.

Evaluación de la posición de las sucursales en los mercados locales Al evaluar la solidez de la franquicia de la sucursal de un banco, DBRS evalúa las cuotas de mercado al nivel más local que sea posible y apropiado, según el perfil de negocio del banco y la información disponible. Este enfoque del mercado local generalmente proporciona una mejor perspectiva de la posición general de un banco en el mercado que las cuotas de mercado a nivel nacional, sobre todo en el caso de bancos que son fuertes en una o más regiones de un país, pero no en otras. Este análisis también puede mostrar los mercados donde los bancos aún tienen que alcanzar una cuota de mercado sostenible y justificable.

Este análisis está más desarrollado en los EE.UU., donde el número de competidores, mercados regionales y la escala geográfica requieren este nivel de análisis para determinar la posición de las sucursales de bancos que van de pequeños bancos locales a grandes bancos nacionales. Los datos disponibles públicamente en los EE.UU. facilitan este análisis.

Sobre la base de las conversaciones de DBRS con los bancos y otros actores de la industria en los EE.UU. y en otros lugares, se considera que una cuota de sucursales de al menos el 20% representa una posición dominante, ya que esto significa que el banco alcance, al menos uno de cada cinco clientes, lo que proporciona una visibilidad importante y permite la captura de las ventajas de escala. En otros países, con menos competidores, se requeriría una proporción mayor para poder considerarse en una posición dominante. Una cuota de sucursales de al menos el 10% se considera sólida, ya que, al llegar a uno de cada diez clientes, el banco puede aprovechar algunas ventajas de escala y soportar la presión competitiva de los rivales. Para quedar como bien establecido en el análisis de DBRS, es necesario contar con una cuota de sucursales de al menos el 5%, ya que muchos bancos consideran que este es el umbral crítico para poder operar de manera eficiente, obtener reconocimiento y lograr oportunidades de



ingresos en un mercado local. Estas evaluaciones también toman en cuenta la posición competitiva del banco en relación con la posición de los principales competidores en sus mercados.

Importancia de otros productos comerciales y servicios El análisis también puede factorizar el éxito de un banco al brindar productos y servicios no bancarios a través de su estructura minorista. Para hacer un uso más efectivo de su estructura de banca minorista, algunos bancos ofrecen una amplia gama de productos, incluyendo la gestión de activos, banca privada y gestión de patrimonios, corretaje minorista y seguros.

### **Banca mayorista y negocios del mercado de capitales**

El análisis se centra en un banco que tiene las habilidades necesarias y que ha logrado la escala y el alcance geográfico apropiados. Estos negocios incluyen una amplia gama de actividades para diversos segmentos de clientes. Las actividades incluyen préstamos corporativos, finanzas estructuradas, gestión de efectivo, banca de inversión, negocios mercantiles, asesoría y otras actividades de los mercados financieros. Los ingredientes clave para el éxito de una estructura de banca mayorista son las relaciones con los clientes y una amplia gama de productos, sistemas, controles y talento humano. Basándose en la información disponible, esta evaluación se realiza considerando las capacidades, la trayectoria y la posición en el mercado de un banco en los distintos segmentos de negocio.

Banca mayorista La mayoría de los grandes bancos participa, en diversos grados, en la prestación de servicios de banca mayorista a grandes empresas, corporaciones, instituciones financieras y a otros participantes de los mercados al por mayor. Este mix de negocios cubre una amplia gama de actividades que incluyen préstamos de diversos tipos, líneas de liquidez, servicios de tesorería, gestión de efectivo y servicios comerciales, así como el apoyo a la gestión del riesgo de los clientes en áreas tales como el riesgo de tipo de interés. Muchas de estas actividades son parte inherente de la banca, tales como los préstamos, los servicios de tesorería y la gestión de efectivo. Las cuestiones clave para el análisis son los puntos fuertes de un banco en su relación con los clientes, las capacidades del producto, la gestión de riesgos y la escala crítica.

Actividad del mercado de capitales Al evaluar la participación de un banco en los mercados de capitales, DBRS percibe una demarcación entre las actividades de banca mayorista, en las participan la mayoría de los grandes bancos, y aquellas actividades que requieren una mayor participación más amplia de los bancos en los mercados de capitales, de modo que el banco se convierta en un participante activo en la creación de mercados y en la generación de transacciones. Para muchos bancos, el hecho de brindar a sus clientes acceso a productos de los mercados de capitales implica sobre todo actuar como intermediario, y no como un creador activo de mercados, por ejemplo, en áreas tales como los productos de tipos de interés.

En la medida en que un banco amplía su gama de productos para incluir una participación más activa, el análisis evalúa estas empresas como negocios de mercados de capitales. El éxito en los negocios de mercados de capitales es más probable cuando un banco extiende su alcance a estos negocios para aprovechar las ventajas de su estructura general y cuando se cuenta con las capacidades necesarias. El alcance de la participación en los mercados de capitales también refleja la posición de los grandes bancos dentro de sus propios países. Los bancos que tienen posiciones de liderazgo, como los bancos comerciales, son también más propensos a ser participantes activos en sus mercados nacionales de capital, pero desempeñando un papel más limitado en los mercados de capitales de otros países.

Cuando corresponde, y en función de los mercados en los que el banco compite, el análisis evalúa la posición de un banco en actividades clave, como la banca de inversión, incluidas las actividades de asesoramiento y emisión de acciones y de deuda, así como sus posiciones en varios negocios comerciales, inversiones principales y otras actividades de los mercados de capitales.

**Negocios mercantiles (trading)** En los negocios mercantiles, la gama de actividades abarca acciones, renta fija y materias primas. La banca de inversión tiene una amplia participación ya que muchos bancos grandes se involucran en la suscripción de títulos, pero este segmento de negocio está dominado por relativamente pocos participantes. Si bien hay muchos operadores especializados, hay un número relativamente pequeño de instituciones con una cobertura significativa en todas estas áreas. Al evaluar estos negocios y su contribución a la franquicia general del banco, el análisis tiene por objeto establecer la posición del banco y la sostenibilidad de sus negocios. DBRS considera el negocio mercantil como una actividad, no como un negocio. Si bien el trading es la actividad principal en una amplia gama de empresas, estas empresas están ampliamente diversificadas e incluyen diferentes combinaciones de productos, mercados geográficos y segmentos de clientes. El análisis busca entender la composición de las actividades de trading y dónde está su solidez competitiva. El análisis también dedica una gran atención a la capacidad de un banco para gestionar el riesgo, un componente crítico para el éxito en este tipo de empresas.

**Alcance geográfico** Al evaluar la solidez de un banco en este tipo de empresas, el análisis intenta evaluar, en la medida en que haya datos disponibles, los diversos aspectos del alcance geográfico de un banco y su capacidad operativa. El alcance y la masa crítica son elementos clave para el éxito. La escala es importante, pero los operadores especializados con fortalezas derivadas de la especialización en determinadas áreas de negocio en los mercados enfocadas suelen ser competidores importantes. A nivel mundial, el alcance geográfico de los principales mercados financieros es también un factor cada vez más importante para el éxito de los mayores participantes en los mercados mundiales de capital, pero el número de tales competidores a nivel mundial sigue siendo limitado por el nivel de experiencia, su gama de capacidades y el alcance que requiere el mercado. Si bien se trata de una consideración subjetiva que no siempre puede ser apoyada por datos específicos, el análisis busca determinar la efectividad de las prácticas de negocio de un banco, los controles y los procesos de gestión de riesgos en todas las operaciones internacionales.

### **Servicios fiduciarios, de custodia y otros servicios de valores**

Los servicios fiduciarios, como los servicios de administración de fideicomisos, mantenimiento y custodia de valores, tienden a producir tasas relativamente estables y comisiones. Eso ha hecho que estas actividades y negocios se vuelvan atractivos para los bancos. Algunas de estas actividades son genéricas para la mayoría de los bancos, mientras que otras requieren conocimientos especializados. Debe tenerse en cuenta que, dada la naturaleza de sus actividades, algunas de estas líneas de negocio también atraen depósitos estables. El logro de una escala suficiente para ser competitivos es una característica importante para algunas de estas líneas de negocio. El análisis intenta entender la solidez de las capacidades de un banco en las líneas de negocio en las que opera y evaluar su capacidad de competir con éxito. Algunos bancos se han especializado en estas líneas de negocio y pueden proporcionar puntos de referencia útiles. Si se tienen en cuenta los amplios riesgos operativos y de reputación en este tipo de empresas, la evaluación de los controles de un banco y de los procesos de gestión de riesgos constituye un elemento importante en la evaluación.

## **Otros segmentos de negocio - Banca privada Riesgo operacional Gestión de patrimonios, Gestión de Activos y Seguros**

También hay negocios en los cuales un banco puede aprovechar su estructura, su base de clientes, sus canales de distribución o su solidez financiera. Si se manejan correctamente, estos negocios pueden ampliar la gama de productos que un banco puede ofrecer y potenciar su solidez de la franquicia. Estas empresas son muy diversas, y van de la banca privada a la gestión de patrimonio, incluyendo corretaje minorista, gestión de activos y seguros. Algunos bancos tienen una participación considerable en estas actividades a través de sus propias operaciones. La banca privada y algunas formas de gestión de patrimonio son actividades muy comunes para los bancos. En la gestión de activos y seguros, sin embargo, muchos bancos son distribuidores de productos que son producidos por otros, como la principales compañías de seguros. Para estos últimos bancos, en los que estas actividades son significativas, el análisis puede evaluar el éxito de un banco al generar ingresos a partir de este producto adicional, así como su habilidad en el manejo de los arreglos de terceros y el riesgo de reputación asociado. Cuando estas líneas de negocio se presentan como segmentos separados, se obtiene una visión adicional de la naturaleza y de la estabilidad de esta fuente de ingresos.

En los bancos que tienen sus propias operaciones, el análisis puede ser más complicado, especialmente cuando estas empresas son componentes importantes de la estructura del grupo. En las líneas de negocio dominadas por los grandes participantes con escala y alcance, como la gestión de activos, el análisis intenta entender la posición competitiva de un banco y su rendimiento financiero. Una serie de grandes bancos han optado por salir de este negocio o combinar sus operaciones con otros gestores de activos para ganar escala y capacidades de producto más amplias, un claro indicador de los desafíos que enfrentan los bancos en la gestión de activos,

## **Contribución de gestión, motivación de propiedad y gobernanza**

En la evaluación de la solidez de la franquicia de una institución financiera, el papel y la contribución de la gestión constituyen un elemento importante, incluyendo el análisis de su consejo u otro órgano de gobernanza. Al evaluar la gestión, DBRS puede tener en cuenta características tales como la experiencia, la competencia y la estabilidad, buscando señales de solidez o de debilidad. Una buena gestión apoya y desarrolla la estructura comercial de un banco, además de contribuir al desarrollo y a la consolidación de su cultura. Sin embargo, una mala gestión puede debilitar su estructura. El papel de la gestión se evalúa en el contexto de la estructura de propiedad y de las bases legales del banco, así como por los requisitos regulatorios. Lo bien que la dirección gestione y controle la institución es un aspecto importante. Adquisiciones, cesiones y otras acciones a menudo proporcionan una visión de las capacidades y de la contribución de la dirección al desarrollo de la estructura de la entidad.

Las relaciones de la dirección con las autoridades regulatorias y de control también son importantes.

Al evaluar estas relaciones, el análisis puede tener en cuenta el historial de un banco en su trato con los reguladores, al hacer frente a los cambios regulatorios, al responder a cualquier demanda regulatoria y al hacer frente a cualquier problema regulatorio específico. En el caso de los bancos más internacionales, el análisis también puede tener en cuenta estas mismas relaciones en diferentes países y jurisdicciones regulatorias. Cuando las acciones regulatorias son adversas, el análisis puede considerar las causas de dichas acciones y sus implicaciones para la organización bancaria. Además de la carga de las acciones financieras, tales como multas, puede haber graves consecuencias para la estructura del banco en términos de restricciones sobre sus actividades y medidas correctivas. El análisis también puede centrarse en lo que las medidas regulatorias revelan acerca de los aspectos clave de la estructura del banco, incluyendo áreas clave como cumplimiento, controles y cultura. La respuesta de la dirección a las acciones regulatorias y su progreso al implementar acciones correctivas son también importantes en la evaluación del alcance de un debilitamiento de la franquicia del banco y de su solidez intrínseca en general.

**Divulgación y transparencia** La medida del desempeño de la dirección pasa por lo bien que entiende sus propias operaciones y su situación financiera. Los mejores equipos de gestión son más adeptos a la evaluación y a la comunicación de la posición de su institución. Estas habilidades se han vuelto aún más importantes después de la reciente crisis, dada la importancia de mantener la confianza del mercado. La presión del mercado en combinación con las cambiantes demandas de las entidades regulatorias y la evolución de las normas de contabilidad han dado como resultado que los bancos que cotizan en bolsa brinden mayor información, lo que da una mayor oportunidad de evaluar sus capacidades de gestión. Los bancos que no cotizan en bolsa están sujetos a menos requisitos de información, pero los mercados de renta fija se han vuelto más exigentes en cuanto a la transparencia de estas instituciones.

**Estrategia de gestión** Entender y evaluar la estrategia de gestión suele ser una parte importante del análisis. Esta actividad proporciona información detallada sobre las perspectivas del negocio, las ganancias y la capacidad que tiene un banco de adaptarse a los cambios del entorno. Esta área de análisis también proporciona información detallada sobre las capacidades de gestión. En ella, la atención se centra normalmente en la posición actual de una entidad bancaria, en las oportunidades establecidas en su estrategia y en sus probabilidades de éxito. Hay mayor riesgo en las estrategias que buscan expandir la estructura de un banco en nuevos sectores de actividad o en nuevos mercados geográficos y

el éxito de su implementación es fundamental. Un buen plan que está mal implementada puede afectar negativamente al rendimiento y las perspectivas de un banco.

**Impacto de Fusiones y Adquisiciones** las fusiones, adquisiciones y otras operaciones de sociedades ofrecen oportunidades para volver a evaluar diversos aspectos de las bases de un banco. Cuando un banco emprende tales acciones, el análisis busca entender el impacto en la estructura del banco y las perspectivas de ganancias, el perfil de riesgo y la capitalización. La realización de fusiones y adquisiciones puede ser un componente importante en el proceso de desarrollo de la estructura. El éxito en ellas no sólo implica la adquisición de empresas y su buena integración, sino que también implica salir de las líneas de negocio que dejen de ser parte de la estrategia del banco o que no se ajusten a sus objetivos.

**Propiedad y gobernanza** La estructura de propiedad de las instituciones financieras pueden tener un impacto importante sobre cómo opera la institución y la forma en que se rige. El análisis intenta entender cómo esta estructura puede afectar las operaciones, los objetivos, las estrategias y la gobernanza de los bancos. Hay en todo el mundo una amplia gama de estructuras de propiedad. En las regiones donde se centra DBRS, los bancos más valorados son los que tienen acciones cotizadas. Quienes invierten en instituciones que cotizan en bolsa benefician de una mayor divulgación y del análisis adicional de los mercados, que refleja la propiedad de valores del banco. Algunas instituciones financieras son de propiedad privada o controladas por una familia o un individuo.

En muchos países, los segmentos importantes del sector de los servicios financieros están organizados en virtud de acuerdos cooperativos o mutuos que afectan la manera en la que el análisis considera el papel de la gestión y otros temas, como el acceso al capital. A menudo, estas instituciones son numerosas y pueden ser aliadas bajo un régimen de protección mutua. Estos grupos suelen incluir estructuras y limitaciones que también juegan un papel fundamental en la determinación de cómo funcionan estas instituciones mutualistas. Además, hay bancos propiedad del sector público, cuyos propietarios son generalmente entidades del gobierno central, pero que también pueden ser gobiernos regionales, estatales o locales. Sobre la base de la naturaleza de estas instituciones y de la disponibilidad de información, el análisis considera por lo general los objetivos y las estructuras que gobiernan estas instituciones y trata de tener en cuenta las ventajas y las desventajas de estas instituciones en particular a la hora de determinar su solidez de la franquicia. Esto puede incluso llevar a considerar las diferencias en la regulación y la eficacia de los controles.

En el caso de las empresas que cotizan en bolsa o de otros tipos de propiedad que se rigen por un consejo de administración, la independencia, la experiencia y la diversidad de los miembros de dicho consejo son factores generalmente importantes para la calidad de su gobernanza. En los bancos del sector público y en las instituciones mutualistas, conocer sus consejos de administración también puede ser importante, así como el peso de los miembros de dichos consejos que provienen de un entorno no financiero. Como este tipo de organizaciones normalmente tienen misiones específicas, el análisis tiene que ver con la identificación de la misión y la adhesión de la organización a estos objetivos, así como medir el posible alejamiento de dicha misión. El riesgo reside en que el apoyo a la organización podría disminuir si se considera que ya no está cumpliendo su misión.

Ciertas organizaciones bancarias pueden plantear problemas de gobernanza. Las organizaciones bancarias que son propiedad o están bajo el control de una familia, o de un número limitado de propietarios privados, a menudo implican estructuras de propiedad más complejas y posibles conflictos

de interés. Tales organizaciones pueden tener mayores incentivos para iniciar relaciones entre empresas que puedan someter al banco a riesgos relativos al hecho de exponerse ante otras entidades del grupo. Estos problemas también pueden surgir en grandes grupos, especialmente en aquellos donde la banca es sólo un componente de la organización.

Estos grupos familiares tienden a ser menos transparentes y menos inclinados a revelar información acerca de este tipo de relaciones entre empresas. Es frecuente que las entidades que no cotizan en bolsa tiendan a proporcionar información más limitada. Una mayor disposición de la dirección para explicar las bases de la estructura del grupo, así como el papel del banco y de las otras filiales bancarias del grupo puede ser importante para comprender la dinámica del grupo. El papel de los miembros de la familia y de otros participantes internos en la gestión del banco y en la gestión de otras entidades relacionadas produce particulares inquietudes. Una de esas inquietudes está relacionada con la competencia de dichos administradores. Otra es el alcance de las vinculaciones de los miembros del consejo y la posibilidad de una influencia indebida en las actividades del banco. En tales circunstancias, los directores independientes y la gestión de riesgo independiente pueden ser características importantes de los bancos más fuertes.

Cuando es posible, el análisis intenta entender cómo el banco podría exponerse ante otras entidades del grupo y sus partes relacionadas. Compromisos, garantías y otros acuerdos fuera del balance también se exponen al banco a riesgos, incluso si no hay financiamiento interno real. La naturaleza y la calidad de las garantías también pueden ser importantes. El papel y la independencia de la gestión de riesgos en el proceso pueden indicar el potencial de asumir riesgos de manera adecuada, si esto garantiza que dichas exposiciones se lleven a cabo en condiciones de mercado. Al evaluación de estos riesgos, el análisis también puede considerar la salud de otras entidades del grupo y la salud general del grupo en la medida en que estos puedan ser determinados.

## GRILLA DE METODOLOGÍA: LA SOLIDEZ DE LA FRANQUICIA

		<i>Evaluación analítica</i>				
		<b>Muy sólida</b>	<b>Sólida</b>	<b>Satisfactoria</b>	<b>Aceptable</b>	<b>Débil</b>
<i>Características</i>						
<b>Mercado/Posicion es competitivas</b>	Posiciones de primer nivel en la mayoría o en casi todos los mercados, en las principales líneas de negocio y con una fuerte presencia de marca.	Posición de primer o segundo nivel, pero defendible, en la mayoría de los mercados y en una serie de líneas de negocio con una presencia de marca sólida.	Posición de nivel medio en algunos mercados y líneas de negocio con una presencia de marca tangible.	Moderada presencia en algunos mercados y líneas de negocio con una presencia de marca palpable.	Limitada presencia en algunos mercados y líneas de negocio con una pequeña presencia de marca.	
<b>Mix de negocios y gama de productos</b>	Conjunto de productos completo o casi completo de las principales líneas de negocio para el modelo específico que el banco persigue a través de su geografía operativa.	Producto fuerte establecido en un buen número de líneas de negocio para el modelo específico que el banco persigue a través de su geografía operativa.	Producto sólido establecido en algunas líneas de negocio para el modelo específico que el banco persigue a través de su geografía operativa.	Producto moderado establecido en algunas líneas de negocio para el modelo específico que el banco persigue a través de su geografía operativa.	Producto limitado establecido en unas pocas líneas de negocio para el modelo específico que el banco persigue a través de su geografía operativa.	
<b>Canales de distribución</b>	Red de distribución amplia o casi completa que comprende la mayoría de las sucursales, electrónica/en línea, tiendas, correo electrónico, teléfono y cajeros automáticos.	Red de distribución fuerte que comprende la mayoría de las sucursales, electrónica/en línea, tiendas, correo electrónico, teléfono y cajeros	Red de distribución sólida que comprende la mayoría de las sucursales, electrónica/en línea, tiendas, correo electrónico, teléfono y cajeros automáticos.	Red de distribución moderada que comprende la mayoría de las sucursales, electrónica/en línea, tiendas, correo electrónico, teléfono y	Red de distribución limitada que comprende la mayoría de las sucursales, electrónica/en línea, tiendas, correo electrónico, teléfono y cajeros automáticos.	

		automáticos.		cajeros automáticos.	
<b>Calidad y profundidad de la gestión</b>	Estrategia bien articulada y coherente estrategia, alto grado de estabilidad de gestión y experiencia, plan de sucesión creíble, líneas de información claras y adecuadamente organizadas y un Consejo de Administración eficaz.	Un rendimiento que va hacia la media o relativa debilidad en uno o más. de los siguientes: articulación y coherencia de la estrategia, estabilidad de gestión y experiencia, plan de sucesión, líneas de responsabilidad y Consejo de Administración.	Cierto nivel de debilidad en uno o más. de los siguientes: articulación y coherencia de la estrategia, estabilidad de gestión y experiencia, plan de sucesión, líneas de responsabilidad y Consejo de Administración.	Alto nivel de debilidad en varios de los siguientes: articulación y coherencia de la estrategia, estabilidad de gestión y experiencia, plan de sucesión, líneas de responsabilidad y Consejo de Administración.	Estrategia mal articulada e incoherente, alta rotación en la gestión y relativa falta de experiencia, falta de un plan de sucesión, líneas de información poco claras y organizadas de manera inapropiada y un Consejo de Administración ineficaz.
<b>Regulación y entorno operativo</b>	Fuerte habilidad para hacer frente y adaptarse a los cambios en el entorno o en las áreas regulatorias.	Bien posicionado para hacer frente a posibles cambios futuros, ambientales o normativos.	Tiene la capacidad de manejar el cambio, pero los cambios importantes podrían ser un reto.	Limitada capacidad de manejar el cambio y los cambios importantes podrían ser un reto.	No está bien posicionado para cualquier cambio importante en el entorno operativo o regulatorio.

### III.2 Componente 2: Determinación de la capacidad de generar ganancias

#### Elementos importantes

Para evaluar la resistencia y resiliencia en la capacidad de generar ganancias de un banco, el análisis considera:

- Los elementos subyacentes de las ganancias de los bancos y su capacidad para soportar el estrés.
- Los modos en los que el mix de negocios y la estructura contribuyen a la resiliencia y al crecimiento de las ganancias.



- Con qué eficacia una entidad bancaria utiliza su estructura para generar ganancias.
- Lo que las tendencias revelan acerca de las perspectivas del banco.
- Lo que los grupos de pares muestran acerca del rendimiento relativo del banco.

A pesar de basarse en datos financieros históricos, entre otros, el análisis tiene un punto de vista prospectivo. En un período en el que una institución está bajo estrés y las ganancias se reducen, el análisis procura establecer el grado en que el banco puede sostener sus ingresos subyacentes, controlar los costos y generar ganancias para hacer frente a provisiones elevadas, amortizaciones y otros cargos derivados de dicho estrés. La capacidad de generar ganancias de un banco se evalúa en términos absolutos con respecto a la escala, la sostenibilidad, la diversidad y los factores subyacentes.

Las ganancias son importantes como primera línea de defensa para absorber efectos adversos, tales como pérdidas de crédito o amortizaciones de activos. Una medida clave para las ganancias es el beneficio antes de provisiones e impuestos (IBPT), lo que da una idea de la capacidad de un banco para absorber las pérdidas de crédito. Los bancos que tienen un mix de negocio más arriesgado o un apetito de riesgo más agresivo necesitan generar ingresos que puedan absorber mayores costos de crédito y otros riesgos, así como el potencial para enfrentar niveles más elevados de costos de crédito en un entorno más estresado.

### **Generación de ingresos**

Para comprender la solidez, la resiliencia y la fiabilidad de los ingresos, así como el potencial para el crecimiento, el análisis de los ingresos examina la contribución de diversos elementos. El análisis considera la diversidad del mix de negocios en términos de clientes, productos y geografía, así como la diversidad de productos basados en honorarios y su contribución relativa a los ingresos netos. Cuanto más amplia sea esta diversidad, más resistentes serán los ingresos en general frente a las dislocaciones económicas de un mercado o de una industria en particular.

### **Margen de intereses**

Un aspecto importante del análisis de la capacidad de generar ganancias está en la generación del margen de intereses que, para la mayoría de los bancos, es el principal factor de ingresos. Teniendo en cuenta sus sustanciales balances de situación, los bancos tienen la ventaja de que pueden generar ingresos significativos a partir de la diferencia entre el rendimiento de sus activos y sus costes de financiamiento, incluso cuando el ritmo de la actividad económica se desacelera.

La diferencia entre los rendimientos de los activos y los costes de financiamiento es un factor crítico del margen de intereses.

- El nivel y la estabilidad del rendimiento de los préstamos y la rentabilidad de los valores son elementos importantes de las ganancias por intereses.
- El análisis también considera las tasas de depósito y otros elementos de los gastos por intereses, dependiendo de la disponibilidad de datos.
- El margen de interés neto es un parámetro común. Otro parámetro es el margen de intereses/activos ponderados por riesgo.

### **Rendimiento de activos**

Teniendo en cuenta que el rendimiento de la cartera de préstamos de un banco y la solidez de sus diversos negocios de préstamos son factores importantes para el margen de intereses, el análisis intenta entender los orígenes y las características de este rendimiento:

- El rendimiento de préstamos refleja el mix de negocio, los segmentos de clientes, los tipos de préstamos y los riesgos inherentes a las carteras de crédito.
- Cuando se dispone de datos, el análisis considera el mix de préstamos, los rendimientos subyacentes y su sostenibilidad, según se requiera.
- Un rendimiento promedio inferior al del grupo de pares puede ser atenuado por un perfil de riesgo más bajo en las carteras de préstamos de un banco, que puede reflejar una suscripción más conservadora o un mix de préstamos de menor riesgo.
- Si bien, para la mayoría de los bancos, los rendimientos de los valores juegan un papel más modesto que los préstamos en los rendimientos globales de los activos productivos, el alcance de estos ingresos puede variar dependiendo del volumen de las carteras de valores y la mezcla de inversiones. Mientras muchas instituciones tienen estos valores para garantizar liquidez, la presión de los ingresos también ha llevado a algunas instituciones a aumentar el tamaño y el alcance de sus carteras de valores. Por tanto, el análisis se ocupa generalmente de la naturaleza de las ganancias de estas carteras, así como de su perfil de riesgo.

### **Costo de financiamiento**

El costo de financiamiento de pasivos es un elemento crítico para la capacidad de generar ganancias. En función de la disponibilidad de la información, el análisis de los costes de financiamiento considera las fuentes, el perfil de vencimientos y los tipos de financiamiento, junto con el mix de financiamiento.

- En general, una mayor participación de depósitos básicos reduce los costes de los depósitos.
- Las cuentas que no devengan intereses suelen tener bajos costos de interés, pero también generan gastos no financieros que se pueden tomar en cuenta para evaluar el coste global de estos fondos para el banco.
- Una mayor dependencia del financiamiento mayorista a menudo acarrea costos relativos al financiamiento de los depósitos que están por encima del promedio, pero estos costos también se ven afectados por el perfil de vencimientos del financiamiento mayorista.
- Cuando los préstamos mayoristas se concentran en el extremo corto de la curva de tasas, el costo puede ser mucho más bajo, pero también puede aumentar el riesgo de tipo de interés y las necesidades de liquidez.
- Una utilización indebida del financiamiento mayorista puede hacer que una institución se vuelva más susceptible a las interrupciones de financiamiento del mercado y a las dificultades para rodar su financiación.
- Mayores costos de financiamiento agregados pueden ser atenuados por una dependencia mínima de fuentes de financiamiento menos estables.

### **Diferenciales y margen de interés neto**

El margen de interés neto (MIN), que es el margen de intereses en relación con los activos productivos, es una medida importante. Esta medida de uso común, que refleja el diferencial entre los rendimientos de los activos y los costes de financiamiento, proporciona un estándar útil para comparar un banco con sus pares y en el transcurso del tiempo. Otra medida que se ajusta por el riesgo de la mezcla de activos

de un banco es el margen de intereses en relación con los activos ponderados por riesgo. Los diferenciales elevados pueden reflejar altos rendimientos de préstamos y una base de financiación bien administrada, o rendimientos moderados combinados con bajos costes de financiamiento que reflejan una estructura de depósitos de clientes bien establecida.

Al evaluar los diferenciales, el análisis puede tener en cuenta las diferencias entre los países, así como las diferencias entre instituciones dentro de los países, en función de los tipos de préstamos, del mix de negocios y de las fuentes de financiamiento. Los elementos específicos del entorno pueden desempeñar un papel importante en cada país. Para los bancos con mix de negocios similares en el mismo país, un mayor nivel de MIN indicará probablemente una fuerte capacidad de generar ganancias. Sin embargo, las comparaciones deben tener en cuenta los factores subyacentes, tales como el riesgo inherente a las carteras de préstamos.

### **Gestión de activos y pasivos y generación de margen de intereses**

El análisis intenta evaluar la eficacia en la gestión de activos y pasivos (GAP) de un banco en la gestión de los precios de los préstamos y depósitos, así como la integración de sus procesos de financiamiento con la operación de sus negocios. Uno de los objetivos de la GAP es estabilizar el margen de intereses y evitar la exposición excesiva a los movimientos de tasas de interés. Los bancos mejor administrados tienden a tener más éxito en el aprovechamiento de la solidez de sus carteras de clientes para generar fondos con características que pueden ser alineadas con sus necesidades de préstamo y de financiamiento.

### **Ingresos no financieros**

Los bancos generan ingresos sustanciales de los ingresos no financieros. Estos ingresos cubren una amplia gama de actividades, desde tarifas de depósitos hasta los ingresos netos en negocios de mercados de capitales y honorarios de gestión de activos. Se supone que una gama de fuentes mejora la diversidad de flujo de ingresos de un banco y reduce el riesgo de una caída abrupta de los ingresos, lo que contribuye a la resiliencia de la capacidad para generar ganancias. Para un banco, muchas de estas actividades son complementos esenciales a su papel de intermediario financiero, sobre todo al proporcionar un medio de pago y de acceso a la liquidez. Estas actividades también son importantes para el aprovechamiento de la estructura, la reputación y la marca del banco.

En esencia, un mayor ingreso no financiero es positivo si contribuye a aumentar la estabilidad y al crecimiento de las ganancias, pero algunas fuentes pueden ser relativamente menos estables y más cíclicas, añadiendo volatilidad a los ingresos. Las comisiones de corretaje, las comisiones de banca de inversión, los ingresos por trading y los cargos relacionados con hipotecas residenciales están más fuertemente influenciados por las condiciones del mercado y los cambios en las tasas de interés y, por lo tanto, tienden a ser más volátiles que, por ejemplo, las comisiones de depósito. Sin embargo, en la medida en que este carácter cíclico añade diversidad, estas fuentes de ingresos serán beneficiosas. Muchas de estas actividades implican una limitada exposición al riesgo de crédito y de tasa de interés, añadiendo diversidad al perfil de riesgo del banco. El análisis intenta entender la naturaleza de estos ingresos, su estabilidad, la diversificación y la contribución general a la capacidad de recuperación de ganancias.

El análisis de los ingresos no financieros se ve complicado por el crecimiento de la participación de los bancos en actividades de mercados de capitales. Si bien están sujetos a las fluctuaciones impulsadas por el mercado, los ingresos provenientes del trading, sobre todo cuando están impulsados por la actividad de los clientes, pueden mostrar una mayor estabilidad para los principales participantes a través de la diversificación entre estos negocios. Los ingresos por negocios de trading pueden ser ampliamente diversificados en todos los productos (acciones, tipos de interés, divisas y materias primas), segmentos de clientes y mercados principales. Para los participantes más grandes con negocios de trading mundial ampliamente diversificados y una gestión eficaz de los riesgos, los ingresos por trading pueden ser más estables. Los participantes más pequeños pueden estar más concentrados en un menor número de empresas y experimentar una mayor volatilidad. Mientras que algunos negocios de mercados de capitales tienen ingresos por tasas significativas, incluyendo los honorarios de asesoramiento y suscripción en banca de inversión, los resultados de las operaciones de trading constituyen parte importante de los ingresos.

### **Gastos, control de costes y eficiencia**

El análisis evalúa la capacidad de un banco para controlar sus gastos operativos al mismo tiempo que genera un crecimiento de ingresos. Los bancos deben invertir en sus negocios y en su estructura, utilizando generalmente los recursos existentes. Esto implica que los bancos tienen que encontrar y generar ahorros sustanciales en los costos para reducir la ratio de gastos, al mismo tiempo que utilizan algunos de estos ahorros para invertir a futuro. En la medida de lo posible y en función de la información disponible, el análisis considera el alineamiento de los gastos con los ingresos y el grado en que un banco está siendo operado de manera óptima. Para ello, se pueden utilizar diversas medidas, incluyendo la relación costo/ingreso, los niveles de los márgenes antes de impuestos y el apalancamiento operativo (a menudo llamado “mandíbulas” o crecimiento de ingresos menos crecimiento de gastos), así como la relación de crecimiento de gastos con el crecimiento de ingresos.

Costo/ingreso, Gastos/ingresos, “Ratio de eficiencia” La relación entre los gastos operativos con los ingresos de explotación es una medida útil que se utiliza para mostrar el rendimiento en el tiempo y en relación con los pares en mix de negocios similares. Si bien los porcentajes de gastos pueden indicar diferencias en la eficiencia, en especial a través del tiempo, el análisis ha de tener en cuenta las diferencias entre los bancos en su mix de negocios. Por lo general, los negocios basados en honorarios tienen ratios de gastos más altos que los negocios que se dedican a préstamos, que también tienen que absorber el costo del crédito fuera del margen de intereses.

Cuando se dispone de datos, es una vía para comparar el rendimiento entre los bancos por líneas de actividad, aunque este análisis tiene que reconocer que los números reportados pueden reflejar diferentes enfoques en la presentación de reportes por negocio entre los bancos. En todos los países, hay también una considerable variación en coeficientes de costes y una tendencia hacia la reducción de estas proporciones. En la evaluación de los resultados y perspectivas, el análisis tiene en cuenta el entorno local.

El apalancamiento operativo o “Mandíbulas” Otra de las medidas de control de gastos es el apalancamiento operativo expresado como la diferencia entre el crecimiento de los ingresos y el crecimiento de los gastos o como la ratio entre el aumento de los gastos/aumento de los ingresos. Un apalancamiento operativo positivo sostenido puede indicar el éxito de un banco en el control de los gastos y la alineación del crecimiento de los gastos con la trayectoria de sus ingresos.

## **Ganancias subyacentes – Beneficio antes de provisiones e impuestos (IBPT)**

Este componente del análisis reúne a los impulsores de ganancias para determinar las capacidades de generación de ganancias subyacentes del banco. En el análisis, el beneficio antes de provisiones e impuestos (IBPT) es una medida central. Esta medida mide la capacidad del banco de generar ingresos suficientes para absorber el costo del crédito y aun así ser capaz de sostener el crecimiento mediante la acumulación de capital y el pago de dividendos. Además, esta medida proporciona una indicación de la capacidad del banco para absorber el impacto del deterioro de la cartera de préstamos y de otros eventos adversos fuera de las ganancias del momento, evitando invadir al capital. Una mayor capacidad de resiliencia de estas ganancias subyacentes y un mayor colchón para pérdidas potenciales constituyen una base importante para las calificaciones más altas.

Un aspecto importante del análisis es la determinación de una tasa de ejecución normalizada para las ganancias del banco comparada con el ritmo de ingresos en curso. El objetivo es entender la capacidad del banco para hacer crecer ganancias subyacentes y mantener estas ganancias durante los períodos de estrés. Cuando sea posible, esto implica el ajuste de los elementos de una sola vez o de otros eventos extraordinarios, tales como fusiones y adquisiciones, ajustes a valor de mercado de la propia deuda del banco, la volatilidad mercantil extrema, otras acciones corporativas y gastos no recurrentes. También se pueden incluir las ganancias y pérdidas de títulos o en negocios de trading asociados con eventos no anticipados que se repitan en el futuro. También se tienen en cuenta los cambios contables.

## **Factorización en el costo del crédito**

El análisis intenta ajustar las ganancias para el coste normalizado de crédito, que se discute en más detalle a continuación. En algunas empresas, el costo del crédito es bajo en la mayoría de los años, pero puede elevarse de forma significativa en ciclos bajos, como ocurre con los préstamos de bienes raíces. Apoyados por márgenes de interés generalmente altos, las tarjetas de crédito y otros créditos de consumo sin garantía, sin embargo, tienden a tener mucho más altos costos de crédito como una tasa de ejecución, pero aumentan proporcionalmente menos en momentos de recesión. En la medida en que se dispone de datos, se tiene en cuenta la combinación de los negocios de un banco en el desarrollo de una perspectiva sobre las alternativas posibles para el costo del crédito. Al establecer un punto de vista sobre la capacidad de un banco para soportar un elevado costo de crédito en una recesión, el análisis también puede considerar el nivel de aprovisionamiento estresado en relación con el IBPT.

## **Impuestos**

Los impuestos son un factor importante en la obtención de ingresos disponibles para la acumulación de capital y dividendos. El análisis intenta entender las tasas impositivas normales y los factores de cualquier cambio en dichas tasas. Las tasas de impuestos para bancos con negocios internacionales pueden variar con el tiempo, ya que el mix de negocios y las ganancias cambian de país a país. Las diferencias en la política tributaria según el país significan que es necesario ser cuidadosos al comparar las ganancias después de impuestos de los bancos de un país a otro. Cuando corresponde, se evalúan los activos por impuestos diferidos y la probabilidad de que sean realizables.

## **Evaluación de la rentabilidad**

Para evaluar la rentabilidad de un banco y sus retornos de capital se utilizan varias medidas. Cuando se dispone de datos, estas medidas pueden ser ratios de capacidad de ganancias antes y después de provisiones, retorno antes de impuestos en capital Tier 1, retorno sobre capital (ROE) y retorno sobre activos (ROA). El ROE reportado puede ser distorsionado por elementos no recurrentes. Cuando es apropiado y factible, el análisis puede ajustar los elementos no recurrentes para obtener una mejor perspectiva de las tendencias subyacentes. El ROE después de impuestos también tiene en cuenta las tasas impositivas, que pueden variar sustancialmente. El ROA puede ser menos significativo para los bancos que generan ingresos sustanciales de las actividades fuera de balance, así como de los honorarios relativos a los servicios financieros (como la gestión de activos). Se pueden hacer ajustes examinando los activos administrados, que pueden incluir ciertas exposiciones fuera de balance, como titulaciones de tarjetas de crédito o compromisos de crédito no utilizados. Además de las medidas estándar, como el ROA y el ROE, el análisis también considera el IBPT a los activos de riesgo ponderado (ARP), que es la medida de regulación de los activos ajustados por riesgo.

**GRILLA DE METODOLOGÍA: CAPACIDAD DE GENERAR GANANCIAS**

		<i>Evaluación analítica</i>				
		<b>Muy sólida</b>	<b>Sólida</b>	<b>Satisfactoria</b>	<b>Aceptable</b>	<b>Débil</b>
<b>Características</b>						
<b>Generación de ingresos</b>	Mezcla de ingresos potente y resiliente a través de líneas de negocio y/o regiones geográficas.	Generación de ingresos ampliamente resiliente, niveles equilibrados de margen de intereses e ingresos no financieros a través de las líneas de negocio y/o regiones geográficas.	Cierto nivel de debilidad en uno o más. de los siguientes: generación de ingresos, saldo de margen de intereses e ingresos no financieros, diversificación a través de líneas de negocio o regiones geográficas.	Un nivel más alto de debilidad en uno o más. de los siguientes: generación de ingresos, saldo de margen de intereses e ingresos no financieros, diversificación a través de líneas de negocio o regiones geográficas.	Generación de ingresos débil e inestable ilustrada por la excesiva dependencia del margen de intereses, diversificación limitada a través de las líneas de negocio y/o regiones geográficas.	
<b>Control de gastos</b>	Cultura de control de costes bien establecida, con capacidad demostrada para administrar los costos a través del tiempo y apalancamiento operativo positivo constante que se beneficia de economías significativas de escala.	Cultura de control de costes robusta, con capacidad para administrar los costos a través del tiempo y apalancamiento operativo positivo constante que se beneficia de economías de escala.	Cultura de control de costes sana, con capacidad satisfactoria para administrar los costos a través del tiempo y apalancamiento operativo positivo constante que se beneficia de algunas economías significativas de escala.	Cultura de control de costes adecuado, con capacidad aceptable para administrar los costos a través del tiempo y apalancamiento operativo menos predecible que se beneficia de limitadas economías significativas de escala.	Cultura de control de costes débil e inflexible impactada por numerosos hechos aislados y apalancamiento operativo consistentemente débil que se beneficia de pocas a ninguna economía de escala.	
<b>Capacidad de</b>	Una probada capacidad	Una robusta habilidad	Una sólida habilidad	Una adecuada	Los costos crediticios	

<b>absorber crédito y otras cargas</b>	de generación de resultados/IB PT para absorber constantemente los costos de crédito con poca o ninguna historia de invasión de capital, al tiempo que tiene en cuenta el perfil de riesgo del banco.	para generar resultados/IB PT para absorber los costos de crédito con limitada historia de invasión de capital, al tiempo que tiene en cuenta el perfil de riesgo del banco.	para generar resultados/IB PT para absorber los costos de crédito con cierta historia de invasión de capital, al tiempo que tiene en cuenta el perfil de riesgo del banco.	habilidad para generar resultados/IB PT para absorber los costos de crédito con cierta historia de invasión de capital, al tiempo que tiene en cuenta el perfil de riesgo del banco.	desafían la capacidad de las ganancias/IBPT para absorberlos con episodios históricos frecuentes de invasión de capital, mientras que justifica la naturaleza de las exposiciones del banco
<b>Rentabilidad y retorno de capital</b>	Grupo de pares de nivel superior para la mayoría de los parámetros ilustrativos clave en la generación de ganancias.	Grupo de pares de nivel alto a medio para varios parámetros ilustrativos clave en la generación de ganancias.	Grupo de pares medio para la mayoría de los parámetros ilustrativos clave en la generación de ganancias.	Grupo de pares medio a bajo para la mayoría de los parámetros ilustrativos clave en la generación de ganancias.	Grupo de pares bajo para parámetros ilustrativos clave en la generación de ganancias.

### III.3 Componente 3: Perfil de riesgo

#### Panorama general

La asunción de riesgos es una función inherente a los bancos como intermediarios financieros. Evaluar y cuantificar la naturaleza y extensión de los riesgos que enfrenta un banco, así como lo bien que el banco gestiona esos riesgos, constituyen una parte crítica del proceso de calificación. En este componente, el proceso de calificación intenta evaluar la exposición al riesgo de un banco y sus procesos de gestión de diferentes tipos de riesgo al evaluar los riesgos inherentes a las actividades del banco. La trayectoria de un banco en la gestión de riesgos durante los ciclos económicos y su capacidad para mantener un perfil de crédito sólido a mediano plazo son consideraciones fundamentales de calificación. El enfoque analítico comienza con la evaluación de la gobernanza del riesgo en un banco y cómo se gestiona el riesgo. Luego se centra en evaluar el perfil del banco a través de las principales categorías de riesgo: el riesgo de crédito, el riesgo de mercado, el riesgo de tipo de interés y GAP y el riesgo operacional.

#### Evaluación de la gestión del riesgo de crédito



Al evaluar la gestión del riesgo de crédito, DBRS considera qué tan bien los procesos de gestión de riesgos de un banco evalúan y controlan sus diversas exposiciones al riesgo. Una buena gestión del riesgo se trata de comprender, medir, controlar y tomar riesgos. Contar con los sistemas y procesos para llevar a cabo esta medida y tener la capacidad de gestionar bien este riesgo son ventajas importantes, especialmente para las organizaciones bancarias más grandes, más complejas y más globales. El riesgo de crédito se gestiona con varias herramientas, incluyendo los límites de exposición basados en calificaciones internas de crédito de las contrapartes y los límites de concentración, así como diversos factores reductores, como las garantías y avales.

Según el caso, se pueden considerar varios elementos a la hora de evaluar los procesos de crédito de un banco. Los procesos de aprobación de crédito son a menudo importantes, incluyendo el nivel de autoridad delegada a la gestión del riesgo de crédito para garantizar los controles adecuados, la robustez de la escala de calificación interna para identificar correctamente los préstamos de mayor riesgo y los límites de exposición internos que acotan las grandes relaciones de exposición. Otra áreas a revisar son las normas de suscripción a diferentes tipos de préstamos en un banco y las políticas del mismo para evitar excesivas concentraciones de riesgo. Cuando una entidad bancaria es parte de un grupo más grande o está bajo control privado, el análisis también intenta evaluar la naturaleza y la extensión de cualquier exposición intergrupala y la manera en que se gestionan dichas exposiciones.

### **Riesgo en la cartera crediticia**

En función de la información disponible, el análisis evalúa las características de varias carteras de préstamos de los bancos y su rendimiento pasado para determinar su calidad y rendimiento potencial. Esta evaluación puede implicar el análisis del mix de préstamos y las características de los préstamos por tipo de cliente, la industria y la ubicación geográfica, incluyendo la granularidad y las concentraciones.

Garantías, LTV y otros términos Dependiendo del caso, el estudio también puede considerar los tipos de garantías y de recursos a terceras personas tomados contra varios préstamos. Dependiendo de la disponibilidad de datos, también se evalúan las concentraciones en las industrias de alto riesgo potencial o los tipos de préstamos, como los bienes raíces comerciales o ciertas hipotecas residenciales, junto a los factores que tienden a mitigar esos riesgos. Por ejemplo, una elevada concentración de cartera en el sector inmobiliario comercial podría ser mitigada por la combinación de una puntuación préstamo-valor (LTV) conservadora y de los requisitos de capacidad de servicio de la deuda, de una cartera altamente granular y diversificada y de una sólida trayectoria en la gestión segura de este negocio a través de varios ciclos de bienes raíces y de tipos de interés.

Granularidad de cartera y concentraciones La granularidad de cartera es importante para reducir el potencial de pérdidas graves en unas pocas grandes exposiciones. La diversificación de préstamos reduce por lo general el riesgo, pero la magnitud de esta reducción depende de las correlaciones entre las distintas carteras. En el otro extremo, una concentración muy fuerte un sector o en un tipo de préstamos expone claramente a un banco a más riesgo de crédito, incluso si tiene mejores habilidades de crédito. La secuencia de dificultades que los bancos han tenido que enfrentar cuando han tenido carteras de préstamos que se concentran en el sector inmobiliario comercial y de la construcción constituye un ejemplo. Teniendo en cuenta que el rendimiento de crédito está generalmente correlacionado con los ciclos económicos, esa correlación está casi siempre presente dentro de un mismo país. En los bancos con operaciones internacionales, el análisis también suele considerar si el perfil de riesgo de un banco se beneficia de la diversificación internacional.

**Riesgos contingentes** Entre las fuentes importantes de exposición se encuentran: la extensión de líneas de crédito, los compromisos de crédito y otras formas de exposición potencial de rendimiento, que incluyen cartas comerciales, financieras y de crédito. Al evaluar la exposición hay que tener en cuenta la posibilidad de retiros, así como el grado en que las líneas de crédito no utilizadas pueden ser restringidas o retiradas si la calidad de crédito del prestatario se debilita.

**Crédito minorista** En los créditos minoristas, la evaluación normalmente contempla los procesos del banco, su experiencia y su trayectoria en la gestión de créditos minoristas. Según el nivel de datos disponibles, se tienen en cuenta las diferentes carteras de riesgo, como los análisis anuales, los mercados meta y el mix de productos. Cuando la información está disponible, la revisión también puede tener en cuenta el perfil de riesgo del segmento de clientes en términos de parámetros tales como el ratio préstamo/valor, las puntuaciones de crédito y otras medidas de crédito. La evaluación también muestra las destrezas del banco al ser capaz de gestionar negocios tales como tarjetas de crédito o leasing de automóviles, que requieren conocimientos especializados. El cumplimiento de las políticas internas y los requisitos regulatorios externos también son considerados.

**Riesgo de contraparte** El análisis también puede observar la exposición del banco al riesgo de contraparte, es decir, el riesgo de que una contraparte no funcione según lo acordado en sus contratos financieros, en los que este riesgo se vuelve significativo. Derivados, opciones, contratos a plazo y otros contratos de mercado pueden ser una fuente importante de este riesgo, pero hay otros riesgos contingentes. La magnitud de este riesgo es mucho más significativa para los bancos que operan en los mercados financieros y para los que tienen importantes negocios de mercados de capitales. Pero incluso los bancos con una exposición limitada tienen este riesgo, por ejemplo, a través de intercambios de tipos de interés. Cuando su importancia lo requiere, el análisis intenta entender las capacidades de un banco en la evaluación y gestión de este riesgo. Dados los requisitos regulatorios en relación con el flujo de derivados y otras transacciones, las cámaras de compensación se han convertido en una consideración más importante en el análisis de este riesgo para los participantes en los mercados de capitales.

### **Evaluación del rendimiento de los préstamos, manejo de cartera vencida, provisiones para préstamos incobrables**

**Evaluación del rendimiento de los préstamos** Se revisa el rendimiento de la calidad de los activos y se analizan las tendencias predominantes para evaluar el posible rendimiento de las carteras en el futuro. Dependiendo de la disponibilidad de datos, este proceso implica la consideración de diversos tipos de información, incluyendo rendimiento de préstamos, tendencias en la solvencia de los clientes, tendencias según comparaciones de cobertura de garantías y de grupos de pares. Cuando procede, se revisan las tendencias de morosidad de las carteras de bajo rendimiento, incluyendo tasas de refinanciamiento en relación con los bloques de morosidad. También se revisan los procesos para reconocer los problemas de crédito e identificar los préstamos en mora. Cuando ha habido problemas en carteras específicas de préstamos, estos casos dan la oportunidad de entender lo que salió mal y cómo la dirección resolvió esos problemas.

Cuando hay datos disponibles y su nivel de detalle es el adecuado para el mix de negocios del banco, el análisis utiliza una variedad de ratios y medidas para hacer el seguimiento de los historiales de calidad de crédito.

- El nivel de carteras vencida como proporción de la cartera total constituye una ratio útil. Esta relación puede ser engañosamente baja para los bancos con rápido crecimiento de carteras de crédito. La ratio podría parecer alta para los bancos que operan en jurisdicciones en las que el proceso para resolver la cartera vencida es largo. Para tomar en cuenta estos adelantos y atrasos se pueden hacer ciertos ajustes.
- Cuando es posible, el análisis también considera los indicadores de calidad de activos por segmento de negocio, lo que por lo general da una mejor perspectiva de los niveles de cartera vencida y la cobertura de las reservas para pérdidas por créditos.
- Las políticas para reconocer las pérdidas y ajustar los préstamos en mora también se evalúan en un nivel de detalle que refleje, siempre que sea posible, el mix de negocios del banco. Esta evaluación tiene en cuenta las variaciones de requisitos regulatorios, tratamiento contable y prácticas bancarias en los distintos países.
- La gravedad de las pérdidas constituye un elemento importante de este proceso, sobre todo para los préstamos con garantía, como las hipotecas residenciales y los de bienes raíces comerciales.
- El siguiente paso consiste en entender cómo un banco traduce sus pérdidas esperadas en el mantenimiento de un nivel adecuado de reservas para pérdidas por créditos. En algunos países, los préstamos en mora se ajustan y se establecen reservas para ajustes adicionales. En otros países, se establecen reservas con el importe total de la exposición, aplicando amortizaciones cuando la exposición está completamente reservado o cuando la exposición está resuelta.
- Las reservas son necesarias no sólo para las pérdidas esperadas de los préstamos en mora, sino también para el deterioro previsto de los préstamos que estén en curso. A medida que se deteriora el rendimiento de crédito y aumentan los refinanciamientos por morosidad, se puede esperar que estas pérdidas proyectadas en los segmentos “buenos” aumenten si se produce un debilitamiento de la economía.
- El análisis también intenta comprender los procesos que implementa el banco para reconocer las pérdidas potenciales, para proyectar el futuro rendimiento de los créditos y para determinar el nivel adecuado de reservas. Cuando es posible, la evaluación se lleva a cabo a nivel de los tipos de préstamos y de segmentos de negocio.

**Aprovisionamiento** El último paso consiste en entender el aprovisionamiento que realiza un banco para afrontar pérdidas por créditos y la adecuación de sus reservas para pérdidas por créditos. La capacidad de la dirección y la confianza en sus proyecciones y en sus niveles de aprovisionamiento también pueden dar una idea de la eficacia de la gestión de riesgos, especialmente en un entorno difícil.

La evaluación de las tendencias en la calidad del crédito y en el aprovisionamiento entre los pares de un banco en un mismo país proporciona un marco útil para evaluar el desempeño del banco. El análisis puede en general señalar los bancos que están mostrando mejores resultados que sus pares locales al tener un rendimiento de crédito más sólido, aunque esta evaluación debe tener en cuenta cualquier diferencia en el mix de la cartera de crédito de cada banco.

### **Riesgo de mercado**

El análisis evalúa el grado de exposición de un banco a las diversas formas del riesgo de mercado y lo bien que las gestiona. Los bancos están expuestos a una variedad de riesgos de mercado que incluyen: movimientos de tipos de interés, fluctuaciones en los cotizaciones de las carteras de valores, las carteras de negociación y las exposiciones a contrapartes.

- Para muchos bancos, la exposición principal de las fluctuaciones del mercado es impulsada por los movimientos de las tasas de interés. Los bancos han desarrollado enfoques cada vez más amplios para la gestión del riesgo de tipo de interés y que suelen incorporar a su marco de GAP.
- Para los bancos que operan en los mercados de capitales, la gestión del riesgo de mercado es importante en esos tipos de negocios. Cuando la importancia lo requiere, el análisis intenta entender cómo un banco se expone al riesgo de mercado, a qué punto gestiona bien ese riesgo y el estrés al que el banco se ve sometido a causa de esta exposición.
- DBRS considera al riesgo de mercado como la exposición de un banco a los cambios en los valores de sus posiciones debido a los movimientos de los precios o de otros indicadores del mercado. Se considera que la buena gestión del riesgo de mercado es una combinación de: una medición precisa del riesgo, una evaluación detallada de los riesgos, la aplicación de procesos eficaces de control y una toma de decisiones coherente que combine estas capacidades con eficacia. Una buena gestión da como resultado un equilibrio apropiado de la asunción de riesgos al generar ganancias.

### **Riesgo de tasa de interés y gestión de activos y pasivos**

Dada la importancia de este riesgo para los bancos, el análisis intenta entender cómo un banco administra su riesgo de tasa de interés y cómo se integran estos procesos en los procesos generales de gestión de riesgos del banco.

- Se presta particular atención a la evaluación al nivel de riesgo de tasa de interés de un banco y a lo bien que se maneja. Este proceso es complejo, ya que combina una evaluación del impacto de la variación de tasas sobre las ganancias y el capital con la gestión de ambos lados del balance del banco en términos de financiamiento y activos durante un período de tiempo determinado.
- Este proceso suele vincularse través de los procesos de GAP del banco. Teniendo en cuenta que una parte importante de los ingresos de un banco provienen del margen de intereses, uno de los objetivos clave de los procesos de GAP consiste en limitar la exposición del banco a los cambios de tasas de interés. El análisis intenta entender el alcance del riesgo de tipo de interés de un banco y la forma en que el banco logra sus objetivos.
- En su forma más simple, el proceso se trata de alinear los vencimientos de los pasivos y de los activos que se lleva a cabo con la brecha de vencimiento o el análisis de duración. Los bancos más pequeños, que cuentan con conjuntos de productos y líneas de negocio más limitadas, tienden a emplear este enfoque. Los procesos de GAP más complicados intentan proyectar los flujos, acciones y tasas potenciales para determinar las necesidades de financiamiento.

El análisis evalúa la eficacia de estos procesos y las consecuencias para la liquidez y la financiación de los desajustes importantes.

**Exposición a los cambios en las tasas de interés** Al administrar el riesgo de tasas de interés, los bancos suelen establecer límites sobre su exposición al riesgo de tasas de interés. Una forma de evaluar el riesgo general de la institución consiste en medir el impacto en el margen de intereses causado por un desplazamiento paralelo en la curva de rendimientos de las tasas de interés. Los escenarios adicionales implican giros y otras variaciones en el movimiento de la curva de rendimiento. Otra medida consiste en determinar el impacto que tenga sobre el banco el valor económico resultante de dichos giros, lo que proporciona una medida un tanto similar al valor en riesgo (VaR). Por medio de las variaciones en los

escenarios y las pruebas de estrés, un banco puede desarrollar su perspectiva sobre su perfil de riesgo y sobre las posibles acciones para limitar el riesgo dentro de sus límites. Al evaluar la exposición del banco a los tipos de interés, estos procesos pueden proporcionar información útil para el análisis y aclarar el alcance de las exposiciones relativas sobre el perfil general del banco y las tendencias de este riesgo en el tiempo.

### **Gestión del riesgo de mercado en negocios del mercado de capitales**

En el caso de los bancos que tienen importantes negocios de mercados de capitales, se presta una atención considerable a la amplitud y a la gestión del riesgo de mercado, dada su importancia para el éxito de este tipo de negocios. Si estos negocios son exitosos y están bien controlados, pueden contribuir de manera significativa a la solidez de un banco. Por su naturaleza, sin embargo, si este tipo de negocios son mal operados, con una gestión inadecuada del riesgo, pueden restar valor a las fortalezas de un banco y limitar sus calificaciones. El análisis evalúa los procesos de gestión de riesgos de un banco para determinar su eficacia en la medición, el control y la gestión del riesgo de mercado en sus negocios mercantiles.

Medidas de riesgo de mercado Una medida de riesgo de mercado comúnmente usada es el VaR, que es una medida de la pérdida potencial en el valor de las posiciones mercantiles que un banco podría experimentar debido a las fluctuaciones adversas del mercado en un horizonte de tiempo definido con un nivel de confianza especificado. El VaR es más eficaz en la medición del riesgo de mercado desde una perspectiva relativamente estrecha, tales como las posiciones en las mesas de operaciones, en lugar de medir el riesgo de mercado acumulado. Para sumar mesas de operaciones, una amplia gama de productos, negocios diversos y diferentes mercados a nivel mundial se requiere el desarrollo de un sistema de base amplia que pueda manejar la complejidad de los productos y las posiciones individuales. Para un banco en particular, las tendencias en el tiempo del VaR pueden proporcionar una perspectiva sobre su riesgo de mercado. Teniendo en cuenta las diferencias en las hipótesis, los modelos y los datos de entrada, sin embargo, los datos del VaR no son directamente comparables entre distintos bancos.

Cuando se dispone de datos, el rendimiento mercantil de un banco también proporciona información detallada sobre su perfil de riesgo de mercado. En tiempos normales, el número de días con resultados mercantiles negativos puede ser un indicador de la propensión al riesgo de un banco. La dispersión de los resultados mercantiles diarios también puede indicar la capacidad del banco para generar ganancias significativas, así como la disposición de la dirección a tolerar pérdidas.

Superposición de riesgo de crédito y riesgo de mercado Además del riesgo de contraparte, el análisis también evalúa la exposición del banco a las zonas en las que se superponen el riesgo de crédito y el riesgo de mercado. El posible riesgo de crédito puede surgir en la provisión de mecanismos de liquidez que pueden implicar un riesgo de mercado si se debe extender la liquidez por una disminución de los valores de mercado. Las carteras de valores de un banco pueden reflejar una superposición de riesgo de crédito y riesgo de mercado. En la gestión de sus carteras de valores, el análisis considera cómo los bancos evalúan el riesgo de mercado de estas carteras y tiene en cuenta su exposición a los problemas de crédito que podrían estar correlacionados con sus actividades de préstamo y crédito.

### **Riesgo operacional**

Dada la complejidad de los bancos, el riesgo operacional es una consideración importante en la evaluación de la solidez de un banco y del potencial de los cargos. Estos riesgos incluyen diversos elementos que van desde errores humanos y fallos en los sistemas operativos a la incapacidad de cumplir con los requisitos regulatorios. Si bien existen puntos en común en el análisis de riesgo operacional, estos pueden variar incluso para bancos similares debido a diferencias en áreas tales como las líneas de productos, los patrones operativos, los sistemas, la planificación y procedimientos, la experiencia, la participación de la alta dirección y la estrategia. Por lo tanto, DBRS aborda esta área intentando hallar la respuesta a preguntas de riesgo operacional más amplias, como “¿Qué podría ir mal para este banco?” y “¿Qué respaldo y planificación se implementarán para salvar la situación si ocurriera un evento de este tipo?”.

El análisis evalúa el historial de un banco, tanto con respecto a su experiencia en riesgos operativos como con respecto al éxito en sus respuestas. También se considera el riesgo de pérdida debido a procesos internos inadecuados o fallidos, a personas y sistemas, o bien, a acontecimientos externos. Con los requisitos regulatorios de capital actuales, el riesgo operacional es capturado a través de una adición a los activos ponderados por riesgo del banco. También se incluye el riesgo legal, pero no el riesgo estratégico ni el de reputación.

**CUADRÍCULA DE METODOLOGÍA: EL PERFIL DE REISGO**

	<i>Evaluación analítica</i>				
	<b>Muy sólido</b>	<b>Sólido</b>	<b>Satisfactorio</b>	<b>Aceptable</b>	<b>Débil</b>
<i>Características</i>					
<b><u>Riesgo crediticio minorista</u></b>	<p>Bajo historial de pérdidas, mix de cartera bien diversificado por geografía, sectores y productos. Las carteras tienen características tales como: proporción considerable de préstamos originados en la huella, alta proporción de préstamos garantizados vs préstamos sin garantía, préstamos LTV generalmente bajos, ocupado por el propietario; alto nivel de posición de primer nivel, características fuertes de prestatario, auto/co--originado; puede recurrir plenamente a prestatario/garante.</p>	<p>Una FI con un fuerte perfil de riesgo crediticio minorista que suele caracterizarse por tener muchos de los atributos de un perfil de riesgo muy fuerte con atributos limitados de un perfil de riesgo débil.</p>	<p>FI con satisfactorio perfil de riesgo crediticio minorista, se suele caracterizar por tener atributos de perfil de riesgo muy fuerte equilibrado por algunos atributos de perfil de riesgo débil.</p>	<p>FI con perfil de riesgo crediticio minorista aceptable, se suele caracterizar por tener algunos atributos del perfil débil con limitados atributos de perfil muy fuerte.</p>	<p>Historial de pérdidas tangible, cartera concentrada por geografía, sector y producto, una proporción considerable de préstamos fuera de la huella, un alto nivel de préstamos no garantizados, préstamos de alto LTV, propiedad de inversionistas, un alto nivel de posiciones de segundo nivel, pocas características como prestatario, originado en el corretaje, recursos/garantías limitados.</p>

<p><b><u>Riesgo crediticio mayorista</u></b></p>	<p>Bajo historial de pérdidas, mix de cartera bien diversificado por geografía, sectores y productos. Las carteras tienen características como: granularidad, alta calidad de garantías/préstamos garantizados, préstamos de alto LTV limitados, un alto nivel de préstamos ocupados por el propietario, bajo nivel de posiciones subordinadas, fuertes características de prestatario, auto/co.-originado; puede recurrir plenamente a prestatario/garante.</p>	<p>FI con fuerte perfil de riesgo, se suele caracterizar por tener atributos de perfil de riesgo muy fuerte con limitados atributos de perfil de riesgo débil.</p>	<p>FI con satisfactorio perfil de riesgo, se suele caracterizar por tener atributos de perfil de riesgo muy fuerte equilibrado por algunos atributos de perfil de riesgo débil.</p>	<p>FI con perfil de riesgo aceptable, se suele caracterizar por tener algunos atributos de perfil débil con limitados atributos de perfil muy fuerte.</p>	<p>Historial de pérdidas tangible, cartera concentrada por geografía, sector y productos. Las carteras tienen características como: grandes concentraciones no granulares/uninominales, baja calidad de garantías, préstamos de alto LTV, alto nivel de préstamos no ocupados por el propietario, alto nivel de posiciones subordinadas, características débiles de prestatario, recursos limitados a prestatario/garante.</p>



**Riesgo de mercado**

Muy bajo riesgo refleja actividades comerciales limitadas con un riesgo muy bien cubierto de tasa de interés, cartera de valores de muy alta calificación y bajo efecto de riesgo; Q riesgo de mercado muy bien dirigido, que por lo general se compone de: negocios de trading bien diversificados, bajo VaR, pocos días operativos negativos, requisitos apropiados de MTM en relación con el balance (incl. seguros), muy bien cubierto el riesgo de tipo de interés, cartera de valores con muy alta calificación y muy bajo efecto de riesgo

Fuerte perfil de riesgo, se suele caracterizar por tener riesgo de mercado con muchos atributos de perfil de riesgo muy fuerte y pocos atributos de perfil de riesgo débil.

Perfil de riesgo satisfactorio, se suele caracterizar por tener riesgo de mercado con atributos de perfil de riesgo muy fuerte equilibrado por algunos atributos de perfil de riesgo débil.

Perfil de riesgo aceptable, se suele caracterizar por tener riesgo de mercado con algunos atributos del perfil débil con pocos atributos de perfil muy fuerte.

Alto riesgo que refleja considerables actividades de trading junto con el riesgo ineficazmente cubierto de riesgo de tasa de interés, cartera de valores de pobre calificación y alto efecto de riesgo; Q riesgo de mercado pobremente dirigido, que por lo general se compone de: negocios de trading pobremente diversificados, alto VaR, muchos días operativos negativos, considerables requisitos de MTM en relación con el balance (incl. seguros), riesgo de tipo de interés cubierto de manera ineficaz, cartera de valores con muy baja calificación y alto efecto de riesgo

--	--	--	--	--	--

<b><u>Riesgo operacional</u></b>	Muy fuertes capacidades operativas y trayectoria a través de la organización, cuestiones regulatorias inmatrimales y capacidad de adaptación significativa, la historia de éxito en la gestión de riesgo para la reputación y riesgos legales tecnología infraestructura efectiva/armo nizada	FI altamente operativa tiene muchos de los atributos de perfil de riesgo muy fuerte con limitados atributos de perfil de riesgo débil.	FI operativa de manera satisfactoria, que tiene muchos de los atributos de perfil de riesgo muy fuerte con algunos atributos de perfil de riesgo débil.	FI con perfil de riesgo aceptable, que tiene algunos atributos de perfil débil con pocos atributos de perfil muy fuerte.	Capacidades operativas débiles y trayectoria, especialmente si se opera en numerosas jurisdicciones, algunos problemas regulatorios y adaptabilidad débil, pobre historial de gestión de riesgo para la reputación y riesgos legales, falta de tecnología e infraestructura
----------------------------------	---	--	---	--	---

<b><u>Gestión de riesgos</u></b>	Políticas y procesos altamente eficaces y establecidos, líneas de comunicación adecuadas, fuerte aseguramiento, gestión de las reservas correspondientes probada, gestión eficaz del riesgo de contraparte, y la buena gestión correctiva del crédito	FI con alta gestión del riesgo que suele tener muchos atributos de perfil de riesgo muy fuerte con limitados atributos de perfil de riesgo débil.	FI con gestión del riesgo satisfactoria, suele tener atributos de perfil de riesgo muy fuerte equilibrado por algunos atributos de perfil de riesgo débil.	FI con gestión del riesgo aceptable, que tiene algunos atributos de perfil débil con pocos atributos de perfil muy fuerte.	Políticas y procesos altamente ineficaces y pobremente definidos, líneas de comunicación inadecuadas, débil aseguramiento, gestión de las reservas correspondientes imposible de comprobar, gestión ineficaz del riesgo de contraparte, y la débil gestión correctiva del crédito
----------------------------------	---	---	--	--	---

## **Componentes 4 y 5: El balance**

Los componentes 4 y 5 están relacionados porque ambos se ocupan de los aspectos de la solidez del balance de un banco. Sin embargo, en esta metodología se los trata como dos componentes separados para lograr una mayor claridad y abordar mejor los aspectos únicos de cada área.

### **III.4 Componente 4: Evaluación del financiamiento y de la liquidez**

#### **Enfoque**

El financiamiento y la liquidez están unidos entre sí. El análisis de financiamiento se centra en el mix de financiamiento de un banco y en lo bien que el banco alinea las características de su financiamiento con las características de su mix de activos. La liquidez de un banco refleja tanto su mix de financiamiento y su perfil de activos, incluidos los préstamos, los valores, y las inversiones. Por lo general, el retiro inesperado de fondos o la incapacidad de un banco para refinanciar su pasivo son los factores que inician la crisis de liquidez y que puede conducir a un estrés extremo o al fracaso, incluso en las grandes instituciones financieras. El análisis intenta entender la posición de liquidez de un banco, teniendo en cuenta tanto las necesidades de efectivo potenciales y las fuentes y la capacidad del banco para satisfacer estas necesidades, incluso en un entorno estresado.

El financiamiento y la liquidez están conectados con los componentes anteriores. Por ejemplo, están vinculados con la solidez de la franquicia del banco, sobre todo a su estructura de depósitos, a través de la naturaleza de los pasivos que los bancos ofrecen a sus clientes y que satisfacen sus necesidades, que van desde la demanda a los depósitos a la vista de bonos a largo plazo. La adherencia es una preocupación clave. También están conectados al coste de financiamiento y al coste de oportunidad de mantener activos líquidos. Una cuestión que se presenta es cómo un banco equilibra la ventaja de tener más liquidez con el costo de mantener activos líquidos que normalmente rinden que menos otros activos, como los préstamos, que tienen un riesgo adicional y son menos fáciles de vender a su valor nominal.

El papel crítico de los bancos en la provisión de liquidez Como intermediarios financieros, los bancos y otras instituciones financieras juegan un papel crítico en la oferta de diversas formas de depósitos, títulos y otros pasivos que facilitan la actividad financiera de personas, empresas e instituciones. Los bancos son importantes en la intermediación de vencimientos. Los bancos son especialmente importantes al proporcionar a los clientes medios de pago, depósitos de valores y fuentes de liquidez. Como entidades depositarias, los bancos tienen una ventaja inherente en la generación de fondos en los depósitos, que son a la vez un medio de pago y de almacenamiento de valor en efectivo. Sin embargo, la naturaleza líquida de los depósitos también significa que los bancos tienen que mantener recursos líquidos suficientes para satisfacer las probables demandas de reembolso por parte de los clientes.

#### **Evaluación del financiamiento**

El análisis del financiamiento implica el mix y la estabilidad del financiamiento y cómo este es administrado. Además de los depósitos, los bancos también utilizan una variedad de otros tipos de financiamiento, principalmente de los mercados financieros mayoristas, pero también de los clientes

minoristas, los intermediarios especializados y las instituciones gubernamentales o públicas. Estas formas de financiamiento van de los préstamos garantizados a las deudas no garantizadas.

### **Financiamiento minorista y depósitos**

- En general, cuanto más capaces son los bancos de financiar sus activos con depósitos, mejor posicionados están para lograr menores costos de financiamiento y soportar las crisis de liquidez.
- Los depósitos básicos, ampliamente definidos como los depósitos de los clientes impulsados por las relaciones del banco con los clientes, son los más atractivos dado que tienden a ser a la vez relativamente estables y, en general, “pegajosos” (sticky) cuando los mercados están estresados y por lo general su costo es más bajo que el del financiamiento mayorista.
- Los depósitos asegurados son considerados como los más estables, aunque los depósitos asegurados que surgen principalmente del pago de tasas altas son generalmente vistos como menos estables. Algunas formas de financiamiento generado por los clientes, como pagarés a corto plazo y otros valores, también puede ser relativamente estable, pero por lo general no son tan “pegajosos” como los depósitos.

### **Financiamiento mayorista**

- En la medida en que los bancos utilizan la financiación mayorista, la evaluación se centra en la alineación de esta financiación con las características de los activos que son financiados y el perfil de liquidez del banco.
- La dependencia del financiamiento mayorista se suele medir por la proporción de los pasivos de un banco que provienen de fondos mayoristas ampliamente definidos como fondos del mercado e interbancarios, incluyendo créditos de los bancos centrales.
- La excesiva dependencia del financiamiento mayorista debilita un banco cuando dicho financiamiento no está alineado con las características de los activos que están siendo financiados, como su liquidez o vencimiento. Una baja dependencia del financiamiento mayorista es generalmente vista positivamente, sobre todo para los bancos más pequeños que tienen menos acceso a los mercados de capitales y a otras fuentes de financiamiento.
- Mientras que el financiamiento no garantizado a largo plazo es generalmente considerado como más positivo que el financiamiento a corto plazo, en una crisis, la necesidad de financiar la deuda que vence a largo plazo puede aumentar rápidamente si se aplaza la emisión de deuda nueva a largo plazo, especialmente cuando el vencimiento típico es de dos a cinco años.
- En la medida en que el modelo de negocio de un banco se centra más en las actividades de los mercados de capitales, es de esperar que exista una mayor dependencia de la financiación mayorista. Entonces, la evaluación considera la naturaleza y la combinación de este financiamiento, incluyendo préstamos y acuerdos de recompra garantizada, así como la medida en la que está alineado apropiadamente con los negocios mayoristas del banco y sus activos.

### **Gestión del financiamiento**

- En particular, para la financiación mayorista, el análisis intenta entender y evaluar el enfoque de la dirección de un banco en relación con sus costos de financiamiento y el mix de financiamiento. Esta evaluación también suele considerar los procesos utilizados para gestionar el financiamiento, incluyendo los procesos de GAP y la gestión de riesgos de tasas de interés.

- La capacidad de un banco de conseguir y administrar de manera fiable sus fondos. En la medida en que la información esté disponible, el análisis considera la diversidad de las fuentes de financiamiento por tipo de instrumento, vencimiento, contraparte, inversionistas y mercado.
- Si bien un cierto nivel de dependencia de las notas de mediano plazo y de otras fuentes de financiamiento a más largo plazo es de esperar, ya que los bancos financian préstamos y activos a más largo plazo, la utilización de este tipo de financiamiento para apoyar a las carteras de valores en la generación del margen de intereses agrega en general riesgo de financiación y no mejora las relaciones con el cliente ni fortalece la estructura.
- El financiamiento a largo plazo trae el beneficio de un mejor calce de plazos y reduce los refinanciamientos anuales frente a la financiación a corto plazo, pero se deberán administrar algunos vencimientos a corto plazo.

## Liquidez

El análisis considera los recursos disponibles para cumplir con las obligaciones que vencen, los retiros y desembolsos de los compromisos, así como para hacer frente al financiamiento del vencimiento de fondos que no se pueden refinanciar. En la medida en que la información esté disponible, la evaluación de la preparación de un banco para una crisis de liquidez incluye la consideración de los planes de contingencia de liquidez, los procesos para satisfacer las necesidades inesperadas de efectivo y los recursos de contingencia de liquidez. La percepción del mercado sobre la liquidez débil puede acarrearle al banco elevados costes de financiamiento. Incluso cuando no cause problemas graves de financiamiento, la percepción de la falta de liquidez puede afectar a un banco a través de una pérdida de confianza del mercado. Un banco puede sufrir pérdidas si se le obliga a vender activos negociables en un descuento. Su acceso al financiamiento y su coste de financiamiento se pueden deteriorar si se enfrenta a una prima de riesgo creciente para su financiamiento interbancario.

### Evaluación de la liquidez - Pasos analíticos

En la medida en que la información esté disponible y que así se justifique, la evaluación de la liquidez puede implicar varios pasos, que incluyen:

- Indicadores de medida y gestión: Evaluar las brechas de liquidez, los flujos acumulados en efectivo, las concentraciones de financiamiento, la fijación de precios internos de liquidez y otras medidas que un banco utiliza para administrar sus fondos.
- Características de las clases de activos y pasivos clave: Evaluar la adherencia (stickiness) de los depósitos, la naturaleza de los fondos mayoristas, probables desembolsos de compromisos de crédito y otras inyecciones potenciales de liquidez.
- Recursos líquidos disponibles: Evaluar los recursos disponibles para satisfacer desembolsos potenciales de dinero en efectivo o garantías, así como el acceso de un banco a una variedad de fuentes de liquidez más allá de los recursos internos, como los bancos centrales.
- Evaluación del riesgo de financiamiento y de la administración de la liquidez: Evaluar la “cadena de mando” para la gestión de la liquidez y de los procesos en marcha para hacer frente a acontecimientos que estresan la liquidez de un banco.
- Establecimiento de límites: Evaluar el enfoque de un banco para el establecimiento y la observación de las políticas de liquidez.

- Análisis de escenarios y pruebas de estrés: Comprender el modo en que un banco gestiona su financiamiento y liquidez, así como su gestión del riesgo de interés, incluyendo los riesgos de los principales acontecimientos negativos como la rebaja de la calificación, los retiros de depósitos y una incapacidad para refinanciar fondos a corto plazo
- Planes de continuidad de negocio: Evaluar la preparación del banco para financiarse a sí mismo en caso de desmoronamiento de los mercados financieros debido a la falta de infraestructura o sistemas o a eventos tales como clima extremo o ataques terroristas.
- Requisitos regulatorios: Revisar la adhesión a todos los requisitos regulatorios para la liquidez y el financiamiento, incluyendo cumplir con los requerimientos de acceso a las entidades crediticias de última instancia y a otras fuentes públicas. Estos requisitos se han vuelto más exigentes con los requisitos de liquidez que introduce Basilea III.

### Organizaciones bancarias más complejas

En las organizaciones bancarias más complejas, el análisis también puede considerar otros factores:

- Se pueden evaluar los acuerdos de financiamiento entre compañías y el financiamiento de contingencia, incluyendo el acceso a las fuentes locales de liquidez para los bancos internacionales, las posiciones de liquidez de las filiales y el potencial de captar liquidez en las filiales.
- Para las organizaciones que operan en diferentes países, la gestión de la liquidez puede ser significativamente más compleja, implicando el acceso a financiamiento en moneda local y el riesgo de cambio. En su caso, el análisis busca entender cómo la organización gestiona su liquidez a través de sus operaciones.
- Normalmente se evalúa la posición de liquidez independiente de la compañía de holding bancario, si la organización tiene una, para determinar su posición de liquidez. Se considera particularmente el tiempo durante el cual la compañía de holding bancario puede hacer frente a sus gastos de funcionamiento y de servicio de deuda a partir de sus propios recursos y sin depender de los dividendos de las filiales bancarias reguladas.

### CUADRÍCULA DE METODOLOGÍA: FINANCIAMIENTO Y LIQUIDEZ

		<i>Evaluación analítica</i>					
		<b>Muy sólido</b>	<b>Sólido</b>	<b>Satisfactorio</b>	<b>Aceptable</b>	<b>Débil</b>	
<b>Características</b>							

<p><b>Mix de financiamiento</b></p>	<p>Perfil de financiamiento excepcionalmente fuerte y resiliente normalmente respaldado por una considerable estructura de depósitos estable, que comprende una considerable mayoría de sus fondos en general, respaldados por fuentes de financiamiento mayorista bien diversificadas y confiables</p>	<p>Perfil de financiamiento sólido normalmente respaldado por una estructura de depósitos estable, que comprende una amplia porción de sus fondos en general, respaldados por fuentes de financiamiento mayorista bien diversificadas y relativamente confiables</p>	<p>Perfil de financiamiento menos robusto normalmente respaldado por una estructura de depósitos, que comprende una porción más pequeña de sus fondos en general, respaldados por fuentes de financiamiento mayorista bastante bien diversificadas y relativamente confiables</p>	<p>Perfil de financiamiento menos robusto normalmente respaldado por una estructura de depósitos, que comprende una porción más pequeña de sus fondos en general, respaldados por fuentes de financiamiento mayorista bastante no tan bien diversificadas y relativamente menos confiables</p>	<p>Perfil de financiamiento débil normalmente respaldado por una estructura de depósitos, que comprende una porción ínfima y sticky de sus fondos en general, respaldados por fuentes de financiamiento mayorista bastante pobremente diversificadas y relativamente menos confiables</p>
<p><b>Alineamiento de las fuentes de financiamiento y sus usos</b></p>	<p>El perfil de financiamiento está debidamente alineado con la naturaleza, la escala y la madurez de los activos financiados.</p>	<p>El perfil de financiamiento está ampliamente alineado con la naturaleza, la escala y la madurez de los activos financiados.</p>	<p>Perfil de financiamiento en general bien alineado con algunos desajustes en la naturaleza, la escala y la madurez de los activos financiados.</p>	<p>Perfil de financiamiento en general bien alineado con algunos desajustes en la naturaleza, la escala y la madurez de los activos financiados.</p>	<p>Depende demasiado de fuentes de financiamiento limitadas, significativos desajustes en relación con la naturaleza, la escala y la madurez de los activos financiados.</p>
<p><b>Capacidad para resistir</b></p>	<p>Un alto nivel de activos</p>	<p>Un sólido nivel de</p>	<p>Un nivel de activos</p>	<p>Un nivel de activos</p>	<p>Un nivel de activos</p>

<b>un entorno estresado</b>	libres de cargas en relación con las necesidades potenciales de liquidez, respaldados por un colchón de liquidez fácilmente accesible y confiables fuentes de liquidez de emergencia	<b>activos</b> libres de cargas en relación con las necesidades potenciales de liquidez, respaldados por un colchón de liquidez accesible y fuentes de liquidez de emergencia relativamente confiables	libres de cargas más bajos en relación con las necesidades potenciales de liquidez, respaldados por un colchón de liquidez accesible y fuentes de liquidez de emergencia relativamente confiables	libres de cargas limitado y un alto nivel de activos gravados en relación con las necesidades potenciales de liquidez, respaldados por un colchón de liquidez modesto y fuentes de liquidez de emergencia menos confiables	libres de cargas muy limitado y un alto nivel de activos gravados en relación con las necesidades potenciales de liquidez, con un colchón de liquidez limitado y fuentes de liquidez de emergencia que no son confiables
-----------------------------	--	---	---	--	--

### III.5 Componente 5: Capitalización: Estructura y adecuación

#### Enfoque de la capitalización bancaria

El propósito fundamental del capital de un banco es proporcionar un amortiguador para proteger de pérdidas a los titulares de la responsabilidad de un banco. Una capitalización fuerte es importante para retener la confianza de inversionistas y contrapartes. Una medida simple del capital es la diferencia entre los activos y pasivos de un banco. Una gran diferencia hace que sea más probable que los tenedores de obligaciones sean pagados en su totalidad si el banco fuera disuelto. En la práctica, la capitalización de un banco es más complicada. Los ajustes de capital son necesarios dado que esta diferencia puede no reflejar los recursos que estarían disponibles. El capital puede tener que ser ajustada por posibles desembolsos de capital que no se reflejen en los activos del banco. Como los bancos están altamente apalancados (o adaptados), el nivel de capital puede variar sustancialmente con tan sólo pequeños cambios en los valores de los activos o pasivos.

Vínculos a otros componentes Una fuerte capacidad para generar ganancias con ingresos resilientes antes de provisiones e impuestos proporciona la mejor protección para los bonistas, ya que estos recursos pueden absorber el impacto de los eventos adversos sin invadir el capital. También se considera la capacidad del banco para generar capital desde sus operaciones para sostener el crecimiento del balance, realizar adquisiciones estratégicas y dar cabida a gastos de capital requeridos, así como la práctica de la dirección en la priorización de la suficiencia de capital en relación con el cumplimiento de las expectativas de los accionistas en relación con la rentabilidad del capital. Además de estas conexiones con los otros componentes, la capacidad de un banco para recaudar nuevo capital es también probable que refleje la solidez de su franquicia. Un capital fuerte también refuerza la confianza de los depositantes, inversores y contrapartes, ayudando a fortalecer la estabilidad del financiamiento y a reducir el riesgo de aumento de la presión de liquidez. Un capital fuerte permite a un banco mantener su solvencia a pesar de las pérdidas, seguir funcionando y volver a la rentabilidad.

El análisis de la capitalización de un banco generalmente tiene en cuenta:



- El tamaño y la estructura de capital de un banco y su capacidad para proteger a la empresa y a los titulares de su responsabilidad.
- La adecuación de esta capital a la luz del perfil de riesgo del banco y de su capacidad para generar ganancias.
- La gestión de que un banco hace de su capitalización, evaluando su perfil de riesgo, la necesidad de capital, su riesgo de negocios y la asignación de capital para asegurar una adecuada gestión de riesgos empresariales.
- La flexibilidad del capital, incluyendo la capacidad del banco para generar capital, las políticas de dividendos y la recompra de acciones.
- Dada la importancia de los reguladores para determinar la adecuación del capital regulatorio de un banco, el análisis también considera los requisitos regulatorios y qué tan bien un banco cumple con ellos.
- El tamaño y la composición del colchón de capital de un banco por encima de los niveles regulatorios necesarios, las directrices internas de un banco o la evaluación de DBRS de las necesidades de capital de un banco.

### **La medición del capital de un banco y de su estructura**

**El capital propio** El principal componente del capital de un banco es su patrimonio contable, que es la diferencia entre sus activos y pasivos reportados. Este capital generalmente equivale al capital ordinario y a las acciones preferentes.

**El capital ordinario** DBRS considera al capital común como la mejor protección para los depositantes, los bonistas y otros obligados, ya que un banco puede absorber fácilmente las pérdidas a través del capital común y seguir funcionando.

**Las acciones preferentes** Las acciones preferentes como recursos propios también proporcionan protección a los tenedores de obligaciones, pero no pueden absorber fácilmente las pérdidas. Cuanto más se apoya el capital de un banco en sus acciones preferentes, más débil se considera su calidad.

**Los instrumentos híbridos** Los instrumentos híbridos tienen características que se encuentran entre las acciones preferentes y títulos de crédito subordinados que tienen pagos obligatorios y vencimiento fijo. El principal motivo para utilizar ciertos instrumentos híbridos es su aceptación para los cálculos regulatorios de capital Tier 1 y el análisis los ve de manera positiva en la medida en que contribuyan a cumplir con los requerimientos regulatorios del banco. Los instrumentos híbridos que son en gran medida equivalentes a las acciones preferentes son vistos más favorablemente, pero DBRS no les da valor de capital. Como los requisitos regulatorios se han centrado en los instrumentos que se convierten más fácilmente en capital de absorción de pérdidas, estos instrumentos han perdido importancia y en general se están eliminando.

**Instrumentos convertibles contingentes** Estos instrumentos, comúnmente llamados CoCos, tienen diferentes factores desencadenantes que dan como resultado la conversión del instrumento. La mayor parte de las conversiones son hacia acciones comunes basadas en ratios de cambio determinados sujetos a los precios mínimos. Sin embargo, algunos términos de la conversión tienen una tasa de recuperación específica que puede ser tan baja como cero, y algunas conversiones son reversibles. El instrumento subyacente está generalmente constituido por acciones preferentes o por deuda subordinada, pero puede ser la deuda prioritaria. Los CoCos son, por lo tanto, diferentes de la mayoría

de los híbridos existentes, aunque algunos híbridos contienen características de conversión contingentes. Dependiendo de las especificaciones, los CoCos podrán ser tenidos en cuenta por los requisitos reglamentarios de capital Tier 1, pero no todos los CoCos cumplen con las especificaciones necesarias y sólo podrán ser tenidos en cuenta para el capital Tier 2.

### **Las ratios de capital y la adecuación de la capitalización de un banco**

Ninguna medida capta la solidez de la capitalización de un banco, por lo que se utilizan una variedad de medidas. La complejidad de la medición del capital y la evaluación del perfil de riesgo del banco limitan cada medida. Para enfocar diferentes perspectivas sobre la posición de capital de un banco, el análisis emplea un enfoque de la matriz usando varias medidas que ayudan a establecer qué tan bien se capitaliza un banco.

**Patrimonio total/Activos totales** La ratio de capital más simple es la relación entre el patrimonio total y los activos, lo que indica lo bien que un banco está protegido de la insolvencia debida a la disminución en el valor de sus activos en base al valor libro, donde el patrimonio total incluye tanto acciones comunes como preferentes.

**Capital ordinario/Activos totales** Se podría utilizar otra relación simple que hace hincapié en la cantidad de capital ordinario de un banco para absorber las pérdidas cuando se experimenta una disminución significativa en el valor de los activos en base al valor libro.

**Capital ordinario tangible/Activos tangibles (TCE/TA)** Esta relación deduce el fondo de comercio del patrimonio común, así como de los activos totales para proporcionar una mejor medida de la adecuación del capital ajustado por la posibilidad de que el fondo de comercio y otros activos intangibles se amorticen en un entorno estresado.

### **Ratios de capital regulatorio**

El marco de capital regulatorio sigue evolucionando. Basilea III ha introducido diversos cambios en la determinación de los coeficientes de capital regulatorio de los bancos. Varios de estos cambios tienen períodos de introducción que se extienden hasta 2019 y, en algunos casos, más allá. Basilea III también introduce requisitos adicionales para los bancos que se consideran bancos de importancia sistémica mundial. En su análisis, DBRS considera la implementación de Basilea III en cada jurisdicción, los períodos de introducción y la planificación de los bancos para las fechas previstas. A continuación se presentan los componentes de las ratios de capital de un banco, incluyendo algunas que están cambiando según los plazos de Basilea III.

Las ratios de capital regulatorio reflejan dos tipos de ajustes:

- Ajuste del capital para proporcionar una mejor medida del capital que está disponible para proteger a los tenedores de obligaciones de un banco.
- Utilizar la ponderación de riesgo de los activos para proporcionar mejores medidas de los riesgos contra los cuales debe proteger el capital. Los activos de riesgo ponderado (APR) resultantes constituyen una mejor medida del perfil de riesgo de un banco que los activos simples, ya que también incluyen asignaciones para riesgos que no son “de balance”, como los compromisos, el riesgo de mercado y el riesgo operacional.

### Ratio Tier 1 (Capital Tier 1/APR)

El capital regulatorio Tier 1 excluye a la mayoría de los intangibles. Sin embargo, el capital Tier 1 incluye, bajo ciertas condiciones, ciertos híbridos y CoCos determinados. Estas condiciones probablemente incluyan características de capital contingente, que hacen que los instrumentos tengan más probabilidades de contribuir al capital ordinario de un banco y a su capacidad para absorber pérdidas durante un período de estrés, mientras que el banco sigue siendo una empresa solvente. Pero, por más que contribuyan a la capitalización de un banco, DBRS no los considera como equivalentes al capital ordinario.

En el caso de los ARP de un banco, el riesgo de crédito se calcula mediante la utilización de ponderaciones por tipo de activo basadas en el riesgo de crédito, que van desde cero a más del 100%. Los ARP equivalentes se asignan a las exposiciones fuera de balance, como los compromisos. Además, los ARP equivalentes se generan para el riesgo de mercado y para el riesgo operacional. Este proceso se sigue refinando con el tiempo: evolucionando de un proceso relativamente bajo Basilea I a procesos más complejos y más inclusivos bajo Basilea II y a desarrollos más extensos bajo Basilea III.

### Ratio Core o capital ordinario Tier 1 (Capital ordinario Tier 1/APR)

Esta ratio incluye elementos de capital ordinario Tier 1 para enfocarse en la capacidad para absorber pérdidas de capital en bancos que son empresas solventes.

Apalancamiento Tier 1 (Capital Tier 1/Medida de exposición) Esta ratio evalúa el apalancamiento frente a la exposición que no está ajustada al riesgo. Históricamente, ha sido utilizada en los EE.UU., donde la medida de exposición se aplica sobre activos tangibles. Una forma de esta ratio se aplica en el marco de Basilea III, poniendo más énfasis en el apalancamiento. Es por lo general más limitante que las otras ratios de capital de Basilea, ya que los activos no están ajustados al riesgo. En la actualidad, esta ratio de apalancamiento se define como la ratio de capital Tier 1 dividida por una medida no basada en el riesgo de exposición total. La medida de la exposición incluye más que sólo activos totales. Por ejemplo, también incluye las exposiciones fuera de balance, como los compromisos. Mientras que, de acuerdo con Basilea III, faltan algunos años para su plena aplicación, los bancos ya están obligados a revelar esta relación y algunos países la están poniendo en práctica más rápidamente con sus propias variaciones en las especificaciones.

Capital ordinario tangible/APR Aprovechando las ponderaciones de riesgo regulatorias, DBRS también puede considerar la ratio de capital ordinario tangible frente a los APR.

### **Colchón para requisitos regulatorios**

La escala de la amortiguación del banco por encima de los requerimientos regulatorios es un criterio útil para analizar la adecuación del capital. Con el aumento de las preocupaciones sobre la adecuación de la capitalización de los bancos en un momento de incertidumbre sobre los valores de los activos y los futuros costes de crédito, las entidades regulatorias han elevado sus requisitos para que los bancos mantengan las ratios de capital más altas que en el pasado y construyan colchones de capital para ayudar a los bancos hacer frente a ambientes estresados en la forma de reservas de capital y de amortiguación cíclica. Los bancos de importancia sistémica también se enfrentan adiciones de capital para asegurar que su capitalización regulatorio reduzca el riesgo sistémico que ellos plantean. El aumento en el uso de las pruebas de estrés por parte de los reguladores ha añadido la posibilidad de

que los reguladores requieran que los bancos aumenten su capital para hacer frente a las situaciones de estrés. Por lo tanto, los bancos generalmente están obligados a estar mejor capitalizados. El análisis evalúa los requisitos de capital para un banco que tengan en cuenta sus características particulares y los requisitos regulatorios, considerando igualmente el posible impacto o los resultados de las pruebas de estrés.

**CUADRÍCULA DE METODOLOGÍA: CAPITALIZACIÓN**

		<i>Evaluación analítica</i>					
		Muy sólida	Sólida	Satisfactoria	Aceptable	Débil	
<i>Características</i>							
<b>Colchón de capital y capacidad de absorber pérdidas</b>	Los niveles de capital y las ratios son muy superiores a los mínimos regulatorios y proporcionan un colchón sólido para absorber las pérdidas con niveles de capital de primer nivel y ratios ajustados al riesgo y por debajo del apalancamiento del grupo de pares	Los niveles de capital y las ratios fácilmente exceden los mínimos regulatorios y proporcionan un colchón amplio para absorber las pérdidas con niveles de capital de medio a primer nivel y ratios ajustados al riesgo y un apalancamiento bajo a medio en comparación	Los niveles de capital y las ratios exceden los mínimos regulatorios y proporcionan un colchón limitado para absorber las pérdidas con niveles de capital de nivel medio y ratios ajustados al riesgo y un apalancamiento medio a alto en comparación con los pares	Los niveles de capital y las ratios están más cerca de los mínimos regulatorios y proporcionan un colchón limitado para absorber las pérdidas con niveles de capital de nivel medio a bajo y ratios ajustados al riesgo y un elevado apalancamiento en comparación con los pares	Los niveles de capital y las ratios son iguales o se acercan a los mínimos regulatorios y proporcionan una protección mínima contra pérdidas con pobres niveles de capital y de ratios ajustados al riesgo y muy alto en comparación con sus pares		

		con los pares			
<b>Mix y calidad</b>	El capital se compone casi en su totalidad del capital ordinario tangible	El capital se compone en gran parte del capital ordinario tangible, con pequeños niveles de elementos patrimoniales no básicos, como intangibles, híbridos y preferentes.	El capital contiene un nivel moderado de elementos patrimoniales no básicos, como intangibles, híbridos y preferentes	El capital contiene un nivel apreciable de elementos patrimoniales no básicos, como intangibles, híbridos y preferentes	El capital contiene un nivel considerable de elementos patrimoniales no básicos, como intangibles, híbridos y preferentes
<b>Generación y flexibilidad</b>	Capacidad de generación de capital interno poderosa y consistente y/o política de recompra de acciones/dividendos apropiada que proporciona flexibilidad con los requerimientos del negocio y de capitales	Capacidad de generación de capital interno sólida y consistente y/o política de recompra de acciones/dividendos apropiada dados los requerimientos del negocio y de capitales	Capacidad de generación de capital interno adecuada y una política de recompra de acciones/dividendos apropiada	Habilidad para generar capital interno limitada y menos consistente y/o una política de recompra de acciones/dividendos más agresiva	Habilidad para generar capital interno débil e inconsistente y menos consistente y/o una política de recompra de acciones/dividendos inadecuada

## **IV. Utilización de grupos de pares para comprobar la coherencia de la evaluación intrínseca preliminar**

### **A. Utilización de grupos de pares para comprobar la coherencia de la EI preliminar**

Para comprobar la coherencia de la EI preliminar, se compara al banco con grupos de pares que tengan ciertas características similares. Un grupo de pares está constituido por los bancos con calificaciones similares. Dependiendo del banco, estas comparaciones pueden tener en cuenta el país donde se encuentra el banco. Otro conjunto de grupos de pares se centra en los bancos con características similares, como un mix de negocios similar. Las comparaciones frente al grupo de pares se suelen hacer con diversas medidas, como las medianas y los promedios, al igual que las comparaciones con los miembros individuales del grupo de pares. Esto incluye medidas tanto cualitativas como cuantitativas. Si se revelan diferencias significativas, se hace una evaluación en cuanto a la base de la divergencia y la necesidad de modificar la EI preliminar.

### **Especificación de grupos de pares**

Los grupos de pares se seleccionan para proporcionar conjuntos de bancos con los que se puedan hacer comparaciones significativas que garanticen que la EI preliminar es apropiada. Por ejemplo, un grupo de pares puede estar constituido por bancos que también están siendo calificados por DBRS. Al determinar los pares adecuados adicionales, DBRS elige, en la medida de lo posible, conjuntos de bancos que sean de tamaño, modelo de negocios y huella de operaciones similar.

### **Grupos de pares genéricos**

DBRS tiene ciertos grupos de pares de bancos que proporcionan herramientas valiosas para la identificación de la solidez relativa y para comprender las tendencias en el tiempo para ciertos conjuntos de bancos. Si bien hay muchas variaciones en el mix de negocios de los distintos bancos, DBRS ha desarrollado algunas categorías amplias de organizaciones bancarias. A través de este proceso, es posible comparar organizaciones bancarias con perfiles similares para determinar su rendimiento y comprender sus fortalezas competitivas. Esta es una parte importante del proceso de establecimiento de grupos de pares.

Los ratios y las otras medidas proporcionan normas útiles y facilitan el análisis comparativo con los pares. Cuando se dispone de datos fiables, las tendencias en el tiempo ofrecen una valiosa perspectiva acerca de si un banco está ganando o perdiendo solidez. Para ayudar a identificar fortalezas y debilidades, también se pueden utilizar las tendencias combinadas con parámetros y pruebas de estrés.

### **Cuatro categorías de organizaciones bancarias**

Desde una perspectiva funcional, DBRS distingue cuatro categorías amplias de instituciones bancarias. Los siguientes grupos son bastante generales e ilustran cómo DBRS aborda la tarea de seleccionar bancos "similares". En la práctica, raramente ocurre que los bancos sean exactamente iguales y, en general, hay una necesidad de comprender y permitir diferencias tal como el análisis requiere:

- Bancos universales
- Bancos (comerciales) grandes, predominantemente minoristas, ampliamente centrados en operaciones dentro del país

- Bancos minoristas locales y regionales
- Instituciones especializadas

### **(1) Bancos universales**

Estos bancos tienen una amplia gama de líneas de negocio y, a menudo, posiciones de liderazgo en sus mercados internos de banca mayorista y minorista, pero con distinta solidez en sus estructuras internacionales. Todos ellos intervienen en negocios de mercados de capitales, pero algunos tienen una mayor participación que otros. Algunos están mucho más comprometidos en otras líneas de negocio, como la gestión de activos, los seguros o la gestión de patrimonios. Algunos bancos tienen considerables operaciones internacionales, mientras que otros se centran más en su país de origen. Cuando corresponde, el análisis tiene en cuenta las diferencias de estas características a la hora de evaluar los componentes.

### **(2) Bancos (comerciales) grandes, predominantemente minoristas, ampliamente centrados en operaciones dentro del país**

Estos bancos trabajan principalmente a nivel nacional, con huellas grandes, a veces dominantes, en el mercado minorista de sus países, que incluye tanto a consumidores como a las PYME. Su mix de negocios se centra en productos de depósito, préstamos y otros servicios bancarios relacionados. Con una significativa red de sucursales y otros canales de distribución, estos bancos suelen ofrecer a sus clientes otros productos financieros, que incluyen productos de inversión y seguros. A menudo, estos productos se obtienen de terceros o a través de empresas conjuntas. Su mix de clientes puede incluir gobiernos locales y municipales. Dada su escala, sin embargo, estos bancos pueden también atender a grandes empresas así como al amplio segmento de PYME. Sus actividades de los mercados de capitales tienden a limitarse a satisfacer las necesidades de sus clientes en lugar de implicar una amplia participación

### **(3) Bancos minoristas locales y regionales**

Estos son a menudo los segmentos más numerosos dentro de las instituciones bancarias y de crédito de un país. Esta categoría incluye diversas instituciones, como pequeños bancos comerciales, cajas de ahorros, bancos cooperativos, entidades de ahorro y préstamo, cooperativas de crédito y sociedades de préstamo inmobiliario. Estos bancos sirven principalmente a clientes y empresas en mercados locales o regionales. Su mix de negocios se centra principalmente en productos de depósito, préstamos y servicios bancarios relacionados. Su mix de clientes incluye gobiernos locales y municipales. Aunque carezcan de las dimensiones para generar ciertos productos internamente al igual que sus competidores más grandes, estos bancos también pueden aprovechar su alcance de distribución y su base de clientes para proporcionarles a sus clientes otros productos y servicios procedentes de terceros o de asociaciones u organizaciones de inversión a las que pertenezcan.

### **(4) Instituciones especializadas**

Existen numerosas instituciones financieras que se especializan en determinados segmentos de servicios financieros relacionados con la banca. Dos grandes clasificaciones reflejan su enfoque en el cliente:

- Orientadas al consumidor directo:

entidades de financiación de hipotecas, compañías de financiamiento al consumidor y bancos directos que utilizan acceso por Internet y telefónico en lugar de presencia en sucursal, así como bancos de corretaje minorista y de tarjetas de crédito

- Orientadas al cliente comercial e institucional:

Arrendadoras de equipamientos, bancos de inversiones, entidades crediticias inmobiliarias y de bienes raíces, finanzas públicas, exportación, bancos de desarrollo y entidades patrocinadas por el gobierno



## **V. El impacto de las metodologías y los criterios relacionados – La calificación final y la calificación para valores específicos**

Una vez que DBRS ha determinado la EI del banco, se emplean otras metodologías y criterios para determinar la calificación final del emisor y las calificaciones para ciertas obligaciones del banco, así como para ciertas clases específicas de valores, que van de deuda prioritaria a acciones preferentes. Como se discutió en estos criterios, la calificación final de los títulos bancarios considera aspectos tales como la evaluación de soporte (o presión) de los gobiernos soberanos aplicables; pisos de calificación (cuando proceda) y niveles dentro de la compañía de holding, así como consideraciones de riesgo de calificación y contingentes.

Estos criterios son los siguientes:

### **Factorización de la evaluación de soporte en la calificación final**

Este criterio trata de cómo DBRS incorpora el apoyo interno y externo que puede elevar o restar valor a la EI de un banco para obtener la calificación final. El apoyo externo proviene de los gobiernos y de otras fuentes oficiales. El apoyo interno suele provenir de dentro de una organización bancaria. El apoyo interno también puede surgir porque un banco, o una institución financiera similar, pertenece a una asociación de instituciones financieras que ofrecen apoyo de diversas formas.

Para obtener información adicional, sírvase consultar:

Criterios de DBRS: Evaluaciones de soporte para bancos y organizaciones bancarias (Marzo de 2016)

Criterios de DBRS: Las garantías y otras formas de apoyo (Febrero de 2016)

### **Calificación de ciertas obligaciones bancarias y de clases específicas de instrumentos bancarios**

Estos criterios se refieren a las medidas adoptadas para evaluar ciertas obligaciones bancarias, así como ciertas clases específicas de instrumentos, en las que estos valores se dividen en niveles según las calificaciones del banco.

Para obtener información adicional, sírvase consultar:

Criterio de calificación para obligaciones críticas (Febrero de 2016)

Criterios de DBRS: Calificación de instrumentos de capital bancario: Instrumentos de capital subordinados, híbridos, preferentes y contingentes (Febrero de 2016)

## **Apéndice 1: Caracterización por categoría de calificación**

### Calificaciones de grado de inversión

#### **Bancos con calificación AAA**

Una organización bancaria con calificación AAA puede ser, o bien propiedad del gobierno y formar parte de un capital soberano AAA, o bien poseer una excepcional solidez de la franquicia, que le brinda una capacidad para generar ganancias fuerte y resiliente. El modelo de negocio por lo general tiene características únicas que apoyan su capacidad de recuperación de ganancias y proporcionan ventajas competitivas. A menudo, estas entidades también presentan un robusto perfil de financiamiento y liquidez que ha demostrado una salud constante a través de condiciones de mercado de extremo estrés y una dirección que se ha comprometido a mantener posiciones superiores de financiamiento y liquidez. Una gestión muy eficaz del riesgo concuerda con un perfil de riesgo consistentemente bajo, que debería traducirse en indicadores de calidad de activos siempre estables y superiores. El compromiso de la administración para mantener un perfil de riesgo superior en el mediano plazo es clave para lograr una calificación de alta calidad AAA. En muchos casos, los estatutos, las bases legales de la entidad bancaria o su propiedad gubernamental limitan su mix de negocios y su perfil de riesgo. En algunos casos, su éxito comercial depende de mantener una calificación alta, lo que limita su apetito por correr riesgos. Los parámetros de capitalización serán generalmente superiores, aunque en las entidades que tienen estrechos vínculos con el gobierno, lo que es determinante es el papel de apoyo que el gobierno desempeña.

#### **Bancos con calificación AA**

Los bancos con calificación AA suelen tener fuertes estructuras sostenibles, ganancias resilientes, una sólida financiación y sana liquidez, con perfiles de riesgo bien equilibrados, una gestión eficaz del riesgo y una capitalización muy fuerte. Los bancos que se encuentran en el extremo inferior de esta categoría son más propensos a mostrar alguna debilidad menor en uno o más de sus componentes. La estructura comercial del banco en general tiene fuertes posiciones de mercado y una amplia diversidad de líneas de negocio, lo que le permite adaptarse rápidamente a los cambios en las fuerzas competitivas y de mercado. Con una sólida estrategia de crecimiento, es probable que el banco demuestre tener éxito en el avance de su estructura a través del crecimiento y/o de adquisiciones orgánicas, así como haciendo frente a cambios regulatorios, o de otro tipo, en su entorno. En organizaciones bancarias más complejas, las fuertes capacidades operativas y los controles eficaces se vuelven características importantes.

Las ganancias resilientes generalmente reflejan fuertes relaciones con los clientes y empresas bien posicionadas que soportan mayores márgenes de interés neto, fuertes flujos de ingresos no financieros y que tienen una gestión de gastos consistente. Por lo general, una mix de financiamiento bien equilibrado se combina con recursos líquidos adecuados y con el acceso a fondos de contingencia para asegurar que el banco esté en condiciones de alcanzar costes de financiamiento superiores y pueda sobrellevar las crisis de liquidez. En algunos casos, el bajo perfil de riesgo de un banco refleja la naturaleza de su estructura comercial y de sus exposiciones. En otros, un mayor perfil de riesgo refleja una gestión eficaz de la asunción de riesgos que genera una mayor rentabilidad, pero también limita la asunción de riesgos para limitar el exceso que no genera rendimientos. Los bancos con calificación AA

están generalmente más dispuestos y tienen menos restricciones que los bancos AAA para asumir riesgos a la hora de hacer crecer sus negocios y expandir su estructura, si se dan las oportunidades adecuadas. En general, la capitalización muestra una solidez significativa, especialmente para los bancos con calificación AA y con perfiles de riesgo más altos.

### **Bancos con calificación A**

Los bancos en la categoría "A" tendrán generalmente estructuras y ganancias sólidas, pero, o bien mostrarán un área de notable debilidad en uno de los cinco componentes o mostrarán algunos puntos débiles en varios de los cinco componentes. En algunos casos, los bancos con calificación A tienen estructuras con una menor diversidad de negocios o posiciones de mercado más débiles que los hacen susceptibles a la dinámica y a los cambios competitivos en el entorno externo competitivo, como los ciclos de regulación o de mercado. En algunas líneas de negocio, el banco puede carecer de la escala o de la capacidad para competir de manera efectiva. Sus ganancias suelen ser fuertes, pero menos resistente que las de los bancos con calificación AA, con menor margen de interés neto y menos fuentes de ingresos no financieros que pueden ser muy evidentes en algunas de las principales líneas de negocio. Para algunos bancos con calificación A, la debilidad es visible en una mayor dependencia del financiamiento mayorista, mayores costes de financiamiento o una mayor exposición a las presiones de liquidez. Algunos bancos con calificación A tienen perfiles de riesgo mucho más altos o tienen procesos de gestión de riesgos más débiles. En algunos casos, un banco puede tener bases muy fuertes, pero su perfil de negocio implica mayores niveles de asunción de riesgos y una mayor exposición a las alteraciones del mercado. Los bancos con esta categoría de calificación tienen una capitalización sólida, pero por lo general carecen de balances bien fortificados y de un amplio capital de alta calidad.

### **Bancos con calificación BBB**

Los bancos calificados con BBB suelen ser más pequeños, tienen una estructura menos diversa y generalmente muestran debilidad en múltiples componentes o una debilidad significativa en un solo componente. Si bien muchos de estos bancos gozan de una fuerte posición en sus mercados principales, a menudo carecen de alcance y de una amplitud de estructura que les proporcionaría ingresos más resilientes. Están más expuestos a cambios en las fuerzas competitivas y a cambios en el ambiente externo. Sus resultados financieros tienden a ser menos predecibles y a mostrar una mayor volatilidad. Por lo general, son mucho más dependientes de los fondos de depósito y están en una posición mucho más débil por el hecho de basarse en el financiamiento del mercado. A menudo, sus perfiles de riesgo se ven debilitados por una falta de diversidad en su cartera, por la exposición excesiva a nombres individuales o por una concentrada exposición a ciertos tipos de préstamos. Si bien su gestión de riesgos puede ser sana, la debilidad en el control del riesgo puede ser evidente al exponerse de manera desmesurada a riesgos clave. En algunos casos, los bancos de esta categoría tienen sólidas estructuras que generan fuertes ganancias, pero sus mix de negocios resultan en un perfil de riesgo más elevado y en una mayor dependencia de la financiación mayorista. La capitalización puede variar significativamente, pero los bancos más débiles tienden a revelar adecuada en lugar de fuerte capitalización.

### **Calificaciones de grado de no inversión**

#### **Bancos con calificación BB**

Dada la importancia de la confianza de los depositantes y de otros acreedores para la supervivencia de un banco, es difícil que los bancos prosperen cuando son de grado de no inversión y su deuda es especulativa. Los bancos sin grado de inversión suelen caracterizarse como uno de los siguientes tres tipos. Un tipo comprende ascendente los bancos prometedores que muestran debilidad en muchos de sus componentes, pero que van progresando, como lo indica el avance de su estructura, el fortalecimiento de sus ingresos y la mejora de sus perfiles de riesgo. El segundo tipo comprende los bancos cuyas calificaciones eran de grado de inversión y luego bajaron. Por lo general, estos “ángeles caídos” enfrentan estrés creciente a medida que revelan una cada vez mayor debilidad en todos sus componentes. Es posible que el estrés se vea aumentado por la presión regulatoria para obtener mayor capital y tomar otras acciones. El tercer tipo son los bancos que tienen un negocio de nicho especializado que normalmente genera fuertes ganancias, pero que están asociados con un perfil de riesgo significativamente mayor al que se requiere para ser grado de inversión. Estos bancos suelen ser muy dependientes del financiamiento mayorista, que a menudo está garantizado. Los bancos con calificación BB suelen tener estructuras viables, pero también tienen perfiles de riesgo que elevan el potencial de que surjan problemas significativos tanto en crédito como en financiación. Su capitalización es, en general, insuficiente para compensar el mayor riesgo.

### **Bancos con calificación B**

Los bancos calificados en este nivel suelen ser “ángeles caídos” que están experimentando un debilitamiento significativo en sus cinco componentes. El deterioro de la estructura, el colapso de ganancias y las pérdidas de acceso al financiamiento se suelen combinar con un aumento elevado de amortizaciones y provisiones. El deterioro de la cartera y el valor en caída de los activos, combinados con un debilitamiento de la capitalización, indican un deterioro significativo en la situación financiera del banco. Son pocos los recursos que no estén comprometidos. Además, las medidas regulatorias aumentan la presión sobre estas instituciones. Al no haber inyecciones de capital ni otros arreglos, hay un riesgo elevado de que el banco se deteriore aún más mientras su estructura se erosiona.

### **Bancos con calificación CCC**

Las organizaciones bancarias de esta categoría enfrentan un nivel de estrés muy elevado y su supervivencia está muy en duda.

© 2016, DBRS Limited, DBRS, Inc., DBRS Ratings Limited y DBRS Ratings México, Institución Calificadora de Valores S.A. de C.V. (colectivamente, DBRS). Todos los derechos reservados. La información sobre la cual DBRS basa sus calificaciones y sus informes es obtenida por DBRS a partir de fuentes que DBRS considera fiables. DBRS no audita la información que recibe en relación con el proceso de calificación y no verifica, ni puede verificar, dicha información de manera independiente en cada caso. El alcance de toda investigación de hecho o verificación independiente depende de los hechos y las circunstancias. Las calificaciones de DBRS, sus informes, así como cualquier otra información proporcionada por DBRS, se proporcionan "tal cual" y sin representación o garantía de ningún tipo. DBRS no ofrece expresa o tácitamente declaraciones ni garantías en cuanto a la exactitud, puntualidad, exhaustividad, idoneidad para propósitos comerciales o para cualquier objetivo particular o respecto a la no violación de cualquiera de los contenidos de dicha información. En ningún caso será responsable DBRS o sus directores, oficiales, empleados, contratistas independientes, agentes y representantes (colectivamente, los "representantes de DBRS") por: (1) cualquier inexactitud, retraso, pérdida de datos, interrupción en el servicio, error u omisión, o por cualquier daño resultante de los mismos, o (2) por daños directos, indirectos, incidentales, especiales, compensatorios o consecuentes que surjan de cualquier uso de las calificaciones, o de los reportes de calificaciones, o que surjan de cualquier error (por negligencia u otros motivos) u otra circunstancia o contingencia que dependa o no del control de DBRS, o de cualquier representante de DBRS, en relación con, o relativo a, la obtención, recopilación, análisis, interpretación, comunicación, publicación o entrega de dicha información. Las calificaciones y otras opiniones emitidas por DBRS son, y deben interpretarse únicamente como, declaraciones de opinión y no como declaraciones de hechos en cuanto a solvencia crediticia ni como recomendaciones para comprar, vender o conservar cualquier valor. Un informe con una calificación de DBRS no es ni un folleto informativo ni un sustituto de la información elaborada, verificada y presentada a los inversionistas por el emisor y sus administradores en relación con la venta de valores. DBRS recibe una compensación por sus actividades de calificación por parte de emisores, aseguradores, garantes y / o suscriptores de títulos de deuda, así como de los suscriptores a su sitio web. DBRS no es responsable por el contenido o funcionamiento de sitios web de terceros a los que se acceda a través de hipertexto o de enlaces de otras computadoras y DBRS no tendrá ninguna responsabilidad ante ninguna persona o entidad por el uso de sitios web de terceros. Esta publicación no puede ser reproducida, retransmitida o distribuida en forma alguna sin el consentimiento previo por escrito de DBRS. **TODAS LAS CALIFICACIONES DE DBRS ESTÁN SUJETAS A DESCARGOS DE RESPONSABILIDAD Y A CIERTAS LIMITACIONES. SÍRVASE LEER LOS DESCARGOS Y LAS LIMITACIONES EN <http://www.dbrs.com/about/disclaimer>. PUEDE ENCONTRAR INFORMACIÓN ADICIONAL SOBRE LAS CALIFICACIONES DE DBRS, ASÍ COMO SOBRE SUS DEFINICIONES, POLÍTICAS Y METODOLOGÍAS EN <http://www.dbrs.com>.**