

Criterios de DBRS: evaluaciones de apoyo para los bancos y organizaciones bancarias

DBRS es una agencia de calificación crediticia de servicio completo establecida en 1976. En América del Norte, Europa y Asia, DBRS es respetado por sus evaluaciones externas independientes de asuntos corporativos y gubernamentales. La amplia cobertura que DBRS realiza acerca de bursatilizaciones y transacciones de finanzas estructuradas solidifica nuestra posición como proveedor líder de análisis crediticio global, integral y exhaustivo.

Todas las calificaciones de DBRS, así como sus investigaciones, están disponibles en formato impreso y electrónico en Bloomberg y en DBRS.com, nuestra principal herramienta basada en la web para la entrega de información organizada y actualizada hasta el último minuto. Mantenemos nuestro compromiso de refinar continuamente nuestra pericia en el análisis de la calidad crediticia y estamos dedicados a mantener opiniones objetivas y creíbles dentro del mercado financiero global.

Introducción

Este criterio, Evaluaciones de soporte para bancos y organizaciones bancarias, aborda cómo DBRS evalúa e incorpora el soporte en sus calificaciones de bancos y de instituciones financieras. En sus metodologías bancarias, DBRS utiliza evaluaciones intrínsecas (EI) y evaluaciones de soporte (ES), que constituyen los dos componentes que determinan las calificaciones de los bancos. La metodología para las EI se aborda en la Metodología global para calificar bancos y organizaciones bancarias. El soporte se presenta de dos maneras: como apoyo sistémico que proviene de fuentes externas, principalmente entidades gubernamentales, y como apoyo interno dentro de una organización bancaria para sucursales y filiales. En ciertos tipos de bancos e instituciones financieras que son miembros de asociaciones de instituciones financieras (IF), el soporte puede ser proporcionado a través de los recursos de la Asociación de IF y de sus miembros.

El apoyo es generalmente prospectivo (a veces, se lo llama “apoyo implícito”), representando lo que DBRS supone que se proporcionaría en caso de necesidad. El apoyo real, a través de inyecciones de capital, por ejemplo, sólo se incluiría en la EI de un banco una vez que fue recibido. En general, la probabilidad y la solidez de cada una de estas formas de apoyo se determina mediante el análisis de las motivaciones y de las partes que potencialmente proveerían soporte.

Nuestro enfoque del soporte sistémico se divide en dos tipos de regímenes. Bajo un régimen, se considera que el apoyo sistémico es lo suficientemente predecible en puntualidad y en escala como para mejorar la calificación final de un banco al alcanzar un nivel superior al de la EI del banco. Bajo el otro régimen, el apoyo sistémico todavía puede ser posible, pero no se lo considera lo suficientemente predecible en puntualidad y en escala como para mejorar la calificación final de la EI de un banco. Si bien hay variaciones considerables en los regímenes actuales, este criterio permite que DBRS aborde el soporte en toda la gama de regímenes actualmente en vigor.

Una de las consecuencias de la actual y sostenida crisis financiera es que el entorno regulatorio se está volcando hacia el soporte sistémico menos predecible. Aunque ha habido casos frecuentes en los que un gobierno ha intervenido para brindar soporte a bancos o a sistemas bancarios completos durante esta crisis, en el futuro, hay menos probabilidades de que este soporte exista. Los gobiernos y las entidades reguladoras están trabajando en reestructurar sus sistemas bancarios para disminuir la probabilidad de futuros fallos, reducir, incluso, el posible impacto de grandes fallos y reducir el potencial de que se

lleguen a necesitar futuros rescates bancarios. Para evitar el uso de recursos del gobierno como soporte a las actividades de importancia sistémica de los bancos, también hay un considerable progreso en la implementación del “bail-in” de las deudas subordinadas y prioritarias, lo que tendría consecuencias en la evaluación de los beneficios de soporte sistémico de los que podrían gozar las obligaciones bancarias. Al mismo tiempo, la nueva legislación, la regulación y los entes supervisores han dado a las autoridades mayor poder para mejorar la capacidad de las organizaciones bancarias para hacer frente a las crisis. En general, las organizaciones bancarias han mejorado su liquidez, han reducido sus perfiles de riesgo y han fortalecido su capitalización.

Las evaluaciones sistémicas de soporte de DBRS reflejan la opinión de DBRS acerca de la probabilidad y la previsibilidad de brindar soporte oportuno, a un banco u a otra institución financiera, en caso de necesidad. Dicho soporte puede incluir acciones que van más allá de una subvención específicamente programada o del soporte dentro del sistema nacional regulatorio o del banco central. Al reflejar una reducción de la probabilidad de incumplimiento, el hecho de que los niveles de calificación final se mantengan por encima de la EI gracias a tal soporte sistémico potencial dependerá de nuestra evaluación de la probabilidad de tal soporte y de la solidez de la entidad que brinda el soporte en relación con la entidad que lo recibe. En la medida en que las políticas nacionales se vuelquen hacia la reducción del soporte sistémico, la evaluación podría concluir que el soporte sistémico ya no era lo suficientemente probable como para ser oportuno, lo que podría afectar las calificaciones de los bancos en las cuales se incorporaba el soporte sistémico. DBRS sigue evaluando estos cambios potenciales, así como sus implicaciones en las evaluaciones de soporte. Si y cuando esta evaluación indicara que el nivel de soporte ha cambiado, DBRS actualizaría consecuentemente sus evaluaciones.

El enfoque de apoyo interno proporcionado por las organizaciones bancarias a las sucursales y a las filiales consiste en evaluar la voluntad y la capacidad de proporcionar tal soporte por parte de dichas organizaciones. Durante esta prolongada crisis, las organizaciones bancarias han demostrado su soporte a sus filiales a través de la provisión de financiamiento, de inyecciones de capital y de otras acciones. Estas acciones indican la importancia del soporte brindado por las organizaciones bancarias a sus filiales, incluso a través de las fronteras. La evolución de este entorno puede también tener un mayor impacto en la relación entre matrices y filiales dentro de una organización bancaria. Hasta el momento, los cambios regulatorios no han tenido un impacto significativo en la capacidad de las matrices para brindar soporte a sus sucursales y a sus filiales. Por otro lado, el enfoque de estos Criterios no se ha visto afectado. En el futuro, los entes reguladores locales pueden tener un mayor impacto en ciertas filiales, que pueden ir de aumentar las exigencias de capital a limitar las transferencias de recursos aguas arriba. El enfoque de único punto de entrada para la resolución y recuperación de las organizaciones bancarias puede afectar la posición de las compañías matrices de holding en relación con sus principales negocios operativos. La futura adopción de la delimitación de ciertas actividades bancarias es otra complicación potencial, ya que puede afectar la forma en que se puede brindar soporte a estas filiales aisladas o cómo estas filiales se integran a la organización bancaria.

1. Evaluación del soporte

En primer lugar, la metodología describe cómo el análisis considera las motivaciones y la capacidad de las entidades gubernamentales para proporcionar soporte sistémico a los bancos que se consideran de importancia sistémica (SIB). Un incentivo del gobierno para brindar soporte a los SIB refleja su preocupación por los efectos sistémicos adversos de los fracasos bancarios y por los trastornos que se puedan producir en los mercados financieros. El impacto neto de estas motivaciones y las posibilidades de soporte sistémico pueden mejorar en uno o dos niveles la EI de un banco.

A continuación, la metodología aborda el análisis de la motivación y de la capacidad de soporte interno dentro de las organizaciones bancarias, y cómo este soporte interno se refleja en la diferencia de nivel entre la calificación de la matriz, que se convierte en calificación de anclaje para gran parte del análisis posterior, y las calificaciones de las filiales nacionales y extranjeras.

Por último, el análisis se refiere a la complejidad de los mecanismos de soporte que surgen de las interconexiones dentro de las asociaciones de IF que incluyen grupos mutualistas, otras asociaciones de bancos y otras instituciones financieras que están unidas entre sí a través de diversos acuerdos de soporte, de bonos comunes y de integración operativa.

Tal como se describe más detalladamente a continuación, la solidez y la naturaleza de las relaciones de soporte se indican con la denominación de SA1, SA2, SA3 y SA4. SA1 se utiliza para designar el soporte interno, en el cual la calificación de la filial se ve principalmente impulsada por el soporte interno proporcionado por la matriz o por otras entidades que forman parte de la organización bancaria. SA2 indica soporte sistémico, mientras que SA3 indica que no hay ningún beneficio de soporte sistémico. SA4 indica que el soporte tiene un efecto negativo, debido al riesgo potencial de carga financiera o de otro tipo de presión negativa que podría sufrir la filial como resultado de su relación con la matriz y la organización bancaria.

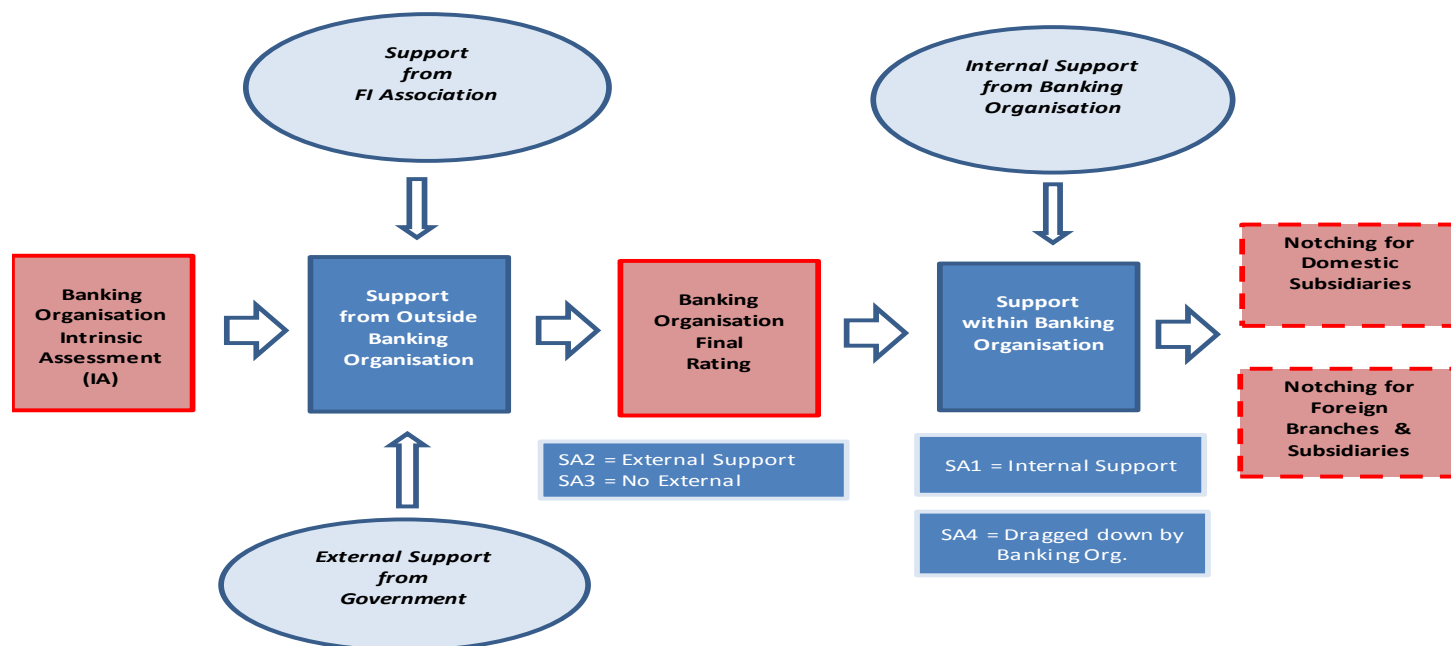
Cabe señalar que esta metodología se aplica en países que presentan un bajo riesgo transfronterizo de sucursales bancarias y filiales y que dicho riesgo no es tan significativo como para impactar en los niveles de calificación por soporte interno. El riesgo transfronterizo se categoriza en términos generales como el riesgo de que los gobiernos tomen acciones adversas que impliquen la nacionalización, expropiación, la transferibilidad de un banco o que afecten la convertibilidad. En los países en los que este riesgo no es bajo, hay un mayor riesgo de que el soporte de la matriz se vea inhibido por este tipo de acciones, lo que lleva a una ampliación de la diferencia de niveles entre la organización bancaria y sus filiales en estos países. En los casos en los que el riesgo transfronterizo es material, DBRS intentará abordar este riesgo caso por caso para reflejar las circunstancias de la organización bancaria y del país.

2. La cadena de análisis

El análisis comienza con la EI de la organización bancaria, a menudo representada por el grupo consolidado. El soporte desde fuera del banco, ya sea en forma de soporte sistémico del gobierno o de soporte de una asociación de IF a la cual pertenece el banco, se incorpora luego para determinar su calificación final (Ver Cuadro 1). La calificación final sirve entonces como ancla para determinar cuánto de la solidez colectiva de la matriz fluye a través del soporte interno hacia alguna filial, teniendo en cuenta la importancia financiera y de la reputación de la filial, así como su ubicación como negocio en territorio nacional o en el extranjero. Para la mayoría de las operaciones en el extranjero, el riesgo transfronterizo es bajo (es lo que se asume en el cuadro).

El resultado del análisis de soporte sistémico puede llevar a la conclusión de que, en algunas jurisdicciones, el soporte sistémico será lo suficientemente oportuno para elevar la calificación final por encima de la EI. En otras jurisdicciones, la conclusión puede ser que el soporte sistémico no es lo suficientemente predecible en términos de plazos y de alcance como para tener un impacto en la calificación final con respecto a la EI. Hasta la crisis, DBRS no atribuyó ningún beneficio de soporte sistémico para los bancos de Estados Unidos. Incluso entonces, cuando se introdujo el soporte sistémico, se lo introdujo a través de una calificación de piso para un número limitado de organizaciones bancarias de importancia crítica (CIB), se retiró la calificación de piso una vez que la crisis cedió.

Cuadro 1: La cadena de análisis



3. Evaluaciones intrínsecas de los bancos (EI)

La evaluación intrínseca de una organización bancaria refleja la opinión de DBRS acerca de sus bases de forma independiente y sin incorporar ningún soporte. Es decir, analiza la probabilidad de que un banco no pague sus obligaciones prioritarias no garantizadas en ausencia de cualquier respaldo. El análisis que se basa la evaluación intrínseca se explica en la Metodología global para calificar bancos y organizaciones bancarias de DBRS. Bajo esta metodología, DBRS evalúa los fundamentos de una organización bancaria en un enfoque basado en cinco componentes analíticos: Solidez de la franquicia, Capacidad para generar ganancias, Perfil de riesgo, Liquidez y financiamiento y Capitalización.

La EI tiene en cuenta la evolución de la legislación sobre recapitalización. En algunas jurisdicciones, la legislación permite a las autoridades recapitalizar una amplia gama de obligaciones prioritarias no garantizadas. En dichas jurisdicciones, la EI se refiere a la probabilidad de incumplimiento producido como consecuencia de la imposición de una recapitalización de las obligaciones prioritarias no garantizadas. Como consecuencia, en opinión de DBRS, el banco ya no está en pleno funcionamiento. Al evitar la necesidad de apoyo gubernamental, los recursos generados por la recapitalización se pueden utilizar para mantener las actividades fundamentales del banco y evitar el incumplimiento de ciertas obligaciones protegidas, por ejemplo, mediante la creación de un banco puente. En otras jurisdicciones, un enfoque alternativo permite la recapitalización en solo un segmento limitado de obligaciones prioritarias no garantizadas. En dichas jurisdicciones, normalmente se esperaría que las autoridades impongan una recapitalización en estos valores específicos como medio para generar recursos para evitar el incumplimiento de una amplia gama de obligaciones prioritarias no garantizadas, lo que permitiría que el banco permanezca en pleno funcionamiento. También en dichas jurisdicciones, la EI se refiere a la probabilidad de impago de la amplia gama de obligaciones prioritarias no garantizadas. La deuda recapitalizada sería considerada como de mayor riesgo de impago, pero también como proveedora de cierta protección adicional para las obligaciones prioritarias no garantizadas.

La EI de una organización bancaria refleja no sólo su posición general, sino que también considera la solidez de sus filiales. El hecho de contar con varias filiales débiles tendría consecuencias en la EI de la matriz, lo que reflejaría la necesidad potencial de apoyo de dichas filiales. Esta debilidad tiene implicaciones para las filiales más fuertes, ya que tal debilidad puede restringir su acceso al capital, tener un impacto en su reputación y afectar su posición en mercados que sean más sensibles a las percepciones de los participantes. Las filiales más fuertes pueden encontrar limitada su capacidad de construir un capital o, incluso, encontrar límites en su capitalización por la necesidad de elevar recursos para respaldar la matriz o a las filiales más débiles.

La EI tiene en cuenta el entorno operativo en el que funciona una organización bancaria, incluyendo el régimen de regulación y supervisión. Esto también incluye la provisión de liquidez por parte del banco central. La EI podría no incorporar allí la expectativa de apoyo extraordinario en forma de inyecciones de capital por parte del gobierno, los esquemas de protección de activos ni las disposiciones específicas de liquidez o financiación que se prestaron a instituciones particulares en lugar de facilitar el funcionamiento de los mercados financieros. Tales acciones serían consideradas como apoyo sistémico.

4. Designaciones de DBRS para la evaluación del soporte – SA1, SA2, SA3, SA4

SA1. Soporte interno – Recibe el nivel de la matriz

Esta categoría se utiliza en el soporte interno a entidades que son propiedad de o están controladas por la parte que brinda el soporte y que, por lo general, son un componente integral de sus operaciones. También se utiliza para las entidades que se benefician de las garantías o de soporte contractual. Como la sucursal o filial que recibe el soporte a menudo se integra en la capacidad operativa de la matriz a través de sistemas compartidos, controles, estrategias, reportes de gestión, gestión de tesorería, gestión de riesgos, etc., la filial que recibe el soporte no puede funcionar como una entidad verdaderamente independiente, hacer que su evaluación intrínseca se vuelva difícil. Quedan incluidos en esta categoría los vehículos de financiamiento y las entidades de propósito especial que son controlados por la entidad bancaria. En la mayoría de los casos, las entidades con las evaluaciones SA1 tienen calificaciones finales que son iguales o que están en niveles por debajo de la calificación final de la matriz o de otro proveedor dominante de soporte.

SA2. Soporte sistémico oportuno esperado - Alguna mejora a partir de la EI

Esta categoría aplica en bancos para los cuales se espera algún tipo de soporte sistémico oportuno por parte de entidades gubernamentales que tienen intereses en el mantenimiento de la entidad bancaria que recibe el soporte. Los CIB y los SIB entran en esta categoría en los países donde hay niveles para reflejar el beneficio estimado del soporte sistémico. El nivel por encima de la EI del banco debido al soporte sistémico es impulsado por la voluntad y la capacidad del gobierno o de otro proveedor de soporte externo para proporcionar soporte sistémico como se indicó anteriormente. En todos los casos, las atribuciones de niveles al soporte están limitadas por la calificación del proveedor de soporte externo.

SA3. Soporte sistémico oportuno no esperado - Sin mejoras a partir de la EI

Esta categoría es para bancos que se encuentran en países en donde DBRS no tiene ninguna expectativa de soporte sistémico o no está lo suficientemente seguro de que se obtenga soporte sistémico oportuno en caso de necesidad de añadir un nivel de soporte sistémico.

SA4. Proveedor potencial de soporte sistémico – Su matriz hace bajar el nivel de la EI

Esta categoría se aplica a bancos subsidiarios y a otras filiales que sufran bajas en sus calificaciones por formar parte de organizaciones bancarias o de grupos que son más débiles que la filial. El análisis revela

que por lo general esta entidad podría enfrentarse a la posibilidad de que la matriz u otras entidades de la entidad bancaria tomen recursos de lo que de otro modo se consideraría un negocio independiente más fuerte. Estas instituciones se identifican dentro de los criterios de atribución de niveles para filiales más fuertes que el grupo en el Cuadro 2 de la página 12.

Incorporación de soporte sistémico de los gobiernos

DBRS analiza en primer lugar las razones por las cuales un banco podría ser capaz de atraer el soporte gubernamental. El análisis evalúa el impacto potencial de la quiebra de un banco en los mercados financieros, la economía o en sectores clave, incluyendo sus implicaciones para otros bancos de tipo y alcance similar. A continuación, se analizan los indicadores de la voluntad de los gobiernos para prevenir la quiebra de los bancos a través de inyecciones de capital u otras formas de asistencia explícita, como una cuestión de política, y luego se considera si es probable que el gobierno enfrente restricciones fiscales sobre el tipo de soporte que puede tener que ofrecer. Estas acciones para apoyar el funcionamiento de los mercados financieros serían consideradas como soporte sistémico.

1. Bancos sistémicamente importantes

El proceso de evaluación de DBRS considera más probable el soporte para los bancos que DBRS designa como de importancia sistémica y que se denominan SIB. Se trata de instituciones que en general presentan algunas de las siguientes características¹:

- Posición significativa en los mercados de depósitos, por lo general se indica por las cuotas de mercado.
- Posiciones significativas en mercados de préstamos para sectores clave, como la vivienda o industrias básicas regionales o nacionales, según lo indiquen las cuotas de mercado.
- Posición significativa en los mercados nacionales de capital.
- Posición significativa en la gestión de activos individuales o institucionales.
- Papeles clave en los sistemas de pago y liquidación.
- Participación del gobierno en la propiedad o otras relaciones gubernamentales fuertes o de influencia
- Exposición sustancial a un acreedor extranjero, lo que podría provocar fuga de inversionistas de un país.
- El colapso de la institución podría causar daños materiales a la economía del país y probablemente perturbación social y política.
- Cuanto más extensos son estos factores, individual y colectivamente, mayor es la probabilidad de que, si hubiera un deterioro significativo en la solidez de un SIB individual o posibilidad de deterioro a través de una serie de SIB, los gobiernos provean un soporte explícito.

El análisis puede llegar a la conclusión de que el soporte sistémico puede llegar a pequeños bancos que individualmente no califican como SIB, pero que en conjunto representan un elemento importante del sistema bancario o constituyen un factor político importante del sistema financiero. Si bien este tipo de soporte puede no ser evidente en condiciones normales, la voluntad de brindar soporte por parte del gobierno puede aumentar en una crisis. En consecuencia, la evaluación de la importancia sistémica puede ampliarse a este tipo de instituciones más pequeñas para reflejar esta transición en la política.

2. Voluntad de proporcionar soporte sistémico

¹La evaluación que DBRS realiza de un banco como un SIB no coincide necesariamente con los criterios que pueden utilizar entidades regulatorias o gobiernos para determinar cuáles son las instituciones sistémicamente importantes.

Después de evaluar el impacto potencial de la quiebra de un banco o de un deterioro significativo de su sector bancario sobre la economía y los mercados financieros, el análisis considera la disposición del gobierno a intervenir para brindar soporte a los bancos individuales y al sector bancario. En general, los gobiernos con economías de mercado tratan de gestionar el riesgo moral de apoyar un sistema bancario, permitiendo la quiebra de bancos individuales, para que los inversionistas, y no los contribuyentes, asuman el riesgo de las decisiones comerciales de los bancos. Por más que los recursos de los gobiernos puedan ser grandes en comparación con la magnitud de los costos de rescate de los bancos individuales, los gobiernos también deben tener en cuenta las implicaciones de tener que brindar soporte a muchos bancos al mismo tiempo. Sin embargo, los responsables de las decisiones quieren evitar una amplia gama de incertidumbres financieras y económicas que podrían tomar grandes dimensiones, e incluso los impactos sociales en sus decisiones.

La voluntad gubernamental de intervenir varía en los diferentes países, con algunos gobiernos que tradicionalmente intervienen de manera más limitada en las actividades comerciales, y otros, que han seguido políticas más activas. La voluntad de los gobiernos para brindar soporte puede cambiar con el tiempo. Por ejemplo, un gobierno puede apoyar fuertemente a los bancos en el corto plazo para mantener la estabilidad del sistema y preservar las franquicias clave, pero, al mismo tiempo, puede llevar a cabo reformas bancarias para no tener que volver a proporcionar ese soporte en el futuro. Al evaluar la voluntad de los gobiernos para brindar soporte, el análisis intenta incorporar el impacto potencial que tendría en el futuro reducir dicho soporte en los países donde se producen estos cambios.

A la hora de evaluar la voluntad de un gobierno para proporcionar soporte sistémico oportuno, DBRS considera varios factores que incluyen:

- Antecedentes de crisis previas.
- Trayectoria de las decisiones en la crisis en curso.
- Declaraciones públicas por parte del gobierno, entes reguladores y otras autoridades en relación con el soporte a entidades individuales o al sistema en su conjunto.
- La naturaleza y el alcance de las instituciones que pueden proporcionar soporte, así como las capacidades de supervisión de los reguladores, los esquemas de seguro de depósitos, las instituciones de resolución bancaria, la robustez de los sistemas de banca central o la flexibilidad de las políticas nacionales de tesorería.
- La capacidad legal de los gobiernos para brindar soporte y toda legislación que prohíba brindar soporte a organizaciones individuales.
- La evolución del entorno legislativo y regulatorio, incluida la introducción de nuevos requisitos por parte de agentes externos, como la Comisión Europea

3. Capacidad de proporcionar soporte sistémico

Al evaluar la capacidad de un gobierno para brindar soporte a su sistema bancario, el análisis considera la calificación soberana del país y la importancia del sector bancario en el mismo. En países más pequeños con sectores financieros relativamente grandes, el deterioro de tan solo una institución significativa puede plantear un riesgo mayor, debido al estrés potencial que podrían sufrir el sector financiero del país y sus mercados de capitales. Esta situación normalmente se refleja en la calificación soberana. Incluso en países más grandes, los costos del primer caso de soporte puede llegar repetirse varias veces al brindar apoyo a bancos similares que enfrenten el mismo entorno difícil, lo que implica una carga más importante. Estos costos podrían aumentar considerablemente la deuda de una nación. Junto al análisis soberano de un país, el análisis de soporte sistémico para los bancos evalúa hasta qué punto es probable que el país proporcione soporte sistémico, teniendo en cuenta la posibilidad de

correr el riesgo de un colapso bancario y su impacto en términos de reducción de la actividad económica. El análisis también puede considerar las vías por las cuales las autoridades pueden brindar soporte, así como las restricciones legislativas o de otro tipo en la prestación de soporte a las organizaciones bancarias.

Este análisis se vuelve más importante al desatarse una crisis y aumentar la carga de soporte sistémico a proveer. A nivel extremo, este costo puede no ser asequible para un gobierno con niveles ya altos de deuda por rescatar a varios bancos con valores inciertos en sus activos. Como alternativa, el banco central de dicho gobierno podría emitir deuda interna en su propia moneda para pagar el rescate de sus bancos y sopesar los costos de esta acción contra el impacto negativo que esto tendría sobre los tipos de cambio y la inflación.

4. Determinación de mejoras a partir del soporte sistémico

Cuando DBRS decide aplicar soporte sistémico a una organización bancaria, la mejora se determina a partir de la estimación que DBRS lleva a cabo acerca de la probabilidad de que este tipo de soporte refleje la voluntad y la capacidad del proveedor de soporte. En la práctica, esta mejora resulta ser generalmente de un nivel. En los casos en que el soporte esperado es muy alto y la calificación del proveedor de soporte sistémico es suficiente, el levantamiento puede llegar a ser de dos niveles o más. Tiende a haber casos de mejoras de varios niveles cuando un banco con un modesto grado de inversión está bajo estrés y que ya ha recibido algún soporte explícito demostrando un alto compromiso del gobierno con el soporte sistémico. Las declaraciones que emita el gobierno, o sus acciones, también pueden reforzar la confianza en un futuro soporte.

5. Calificaciones sistémicas de piso para organizaciones bancarias críticamente importantes

Si bien el objetivo de la reforma bancaria es hacer que haya una menor necesidad de soporte generalizado en el futuro, DBRS podría enfrentar ese soporte sistémico generalizado otorgando una calificación baja (pisos de calificación) a las organizaciones bancarias de importancia crítica (CIB) a las cuales se otorgue tal soporte durante una crisis. En general, la necesidad de una calificación baja sistémica surge cuando un país está experimentando una crisis financiera y una o más de sus CIB están bajo una presión significativa que provoca preocupación sobre el impacto de ese deterioro en los mercados financieros del país. El hecho de que DBRS introduzca una calificación de piso serviría para reflejar las acciones y las políticas gubernamentales que brinden un soporte explícito a ciertas CIB y/o a su sector bancario creando las bases, si fuera necesario, para un mayor soporte. La calificación de piso se establece a un nivel que conserva la capacidad de los CIB de un país para seguir mostrándose como una contraparte viable frente a los participantes del mercado de capitales y teniendo en cuenta la solidez del capital soberano. Cuando las condiciones para que una calificación baja sea aplicable ya no son evidentes, se elimina la calificación de piso. Esto puede ocurrir cuando el soberano ya no tiene la capacidad de brindar soporte a sus CIB al nivel requerido, o cuando las políticas del gobierno cambian, la crisis retrocede o se produce alguna combinación de estos cambios.

Al reflejar la función crítica de las CIB, y al tener en cuenta las declaraciones políticas del gobierno, DBRS considera a las CIB como SIB que suelen tener una combinación de características críticas. Estas incluyen una amplia participación en los mercados financieros de un país, el desempeño de un papel crítico en el flujo de las transacciones financieras y la participación significativa en una serie de actividades financieras que son esenciales para el funcionamiento de los mercados financieros, como ser contrapartes de intercambio, brindar préstamos interbancarios y ciertas actividades fiduciarias. En esencia, el concepto CIB significa que la pérdida de confianza del mercado en la capacidad de la CIB para actuar de contraparte a largo plazo podría infectar la percepción del mercado acerca de la robustez del

sistema financiero nacional en su conjunto y potencialmente precipitar una cascada de la banca y otros fallos financieros en el mercado nacional o, como en la zona euro, dentro de un área monetaria.

6. Soporte sistémico para bancos no sistémicamente importantes en entornos estresados

La experiencia reciente ha demostrado que, durante una crisis, los gobiernos pueden actuar para brindar soporte a secciones enteras de su sector bancario para evitar la quiebra generalizada de los bancos, incluso cuando estos bancos no son SIB entrando en crisis de manera individual. El soporte explícito puede incluir el fortalecimiento de la capitalización, sustentar pérdidas con esquemas de protección de activos y proporcionar liquidez a través de garantías. La evaluación del grado explícito del soporte y de las intenciones que tenga el gobierno de proporcionar soporte adicional podría dar lugar a cambios en la designación de estos “no-SIB”, haciéndolos pasar de SA3 a SA2. Como resultado, las calificaciones de estos bancos podrían gozar de una diferencia de nivel positiva y pasar por encima de sus EI. En estas situaciones, DBRS intenta entender los objetivos de las políticas del gobierno, especialmente en relación con el resultado deseado de sus programas de soporte en el contexto de la posición de los bancos específicos que están siendo calificados. Por ejemplo, el análisis puede intentar comprender la viabilidad de la estructura de un banco que recibe soporte y la posibilidad de su retorno a la rentabilidad, lo que puede aumentar la probabilidad de que el soporte se mantenga hasta que el banco se venda o se recupere. En función de las políticas del gobierno, el soporte sostenido puede quedar más en duda para los bancos cuyas estructuras, según el análisis, se están desgastando. Dependiendo de la situación de cada banco, el análisis intentará incorporar a sus calificaciones finales el soporte previsto en estas políticas. Dado el desarrollo de los regímenes de resolución y recuperación, este soporte sistémico parece ser cada vez menos probable en el futuro.

Incorporación de soporte interno

En esta sección, la atención se centra en el enfoque de la evaluación y de la incorporación del soporte interno para las entidades que forman parte de una organización bancaria. Cuando la entidad que recibe el soporte es una sucursal, una filial o alguna otra forma de filial, esta forma de soporte procede generalmente de la matriz o de otro propietario. En primer lugar, esta sección aborda las sucursales y filiales que son propiedad de organizaciones bancarias. Luego, se aborda cómo se incorpora el soporte interno a las diferencias de niveles con entidades pertenecientes a organizaciones no bancarias, empresas conjuntas y a entidades gubernamentales. Al evaluar la prestación de soporte interno, el análisis intenta evaluar los beneficios para la organización bancaria, o para el grupo, de prestar dicho soporte frente al coste de proporcionarlo. En el futuro, algunos cambios en el entorno normativo en evolución pueden llegar a ser factores más importantes en este análisis. Un elemento a tener en cuenta es el papel más importante que los entes reguladores locales pueden llegar a desempeñar.

La estructura operativa y la base jurídica de las organizaciones bancarias varían tanto dentro como entre países. Hay bancos individuales, grupos, holdings y cooperativas, incluyendo entidades mutualistas y otros varios formatos institucionales. A nivel mundial, la forma más común de entidad bancaria es la de grupo, en la cual la organización principal es un banco que posee otras filiales, incluyendo otras filiales bancarias, tanto a nivel local como internacional. En la mayoría de los casos, el principal banco en operación es el componente dominante del grupo y alberga la mayoría de los activos y de los ingresos del grupo. Como persona jurídica, se puede incorporar u organizarse de otro modo con acciones que coticen en la bolsa de valores. Sin embargo, en ciertos países, particularmente en los EE.UU., es mucho más frecuente que las compañías de holding bancario (CHB) sean las entidades matrices poseedoras del banco principal y de otras filiales. Las restricciones en las actividades permitidas para los bancos han

sido un factor importante que contribuye a esta estructura organizativa, al igual que las leyes fiscales y otras regulaciones. La adopción del enfoque de un punto único de entrada puede ampliar el papel de las compañías de holding bancario a más organizaciones bancarias en más países.

1. Soporte interno dentro de organizaciones bancarias

El análisis comienza con la contribución a los objetivos de negocio de una entidad bancaria y sus estructuras por parte de las redes de sucursales y filiales. Esta evaluación utiliza el análisis que ya se lleva a cabo bajo la Metodología global para calificar bancos y organizaciones bancarias que DBRS utiliza para establecer la EI del banco. Al determinar el soporte para ciertas filiales en particular, el análisis estudia más en profundidad, si es necesario, la contribución de la filial y su posición dentro de la organización bancaria, incluyendo cualquier función especializada que lleve a cabo para determinadas líneas de negocio. Dada la estructura de muchas organizaciones bancarias, la calificación de una filial en particular puede implicar el análisis de más de un nivel de filiales y matrices intermedias para vincular la calificación a la matriz final.

El sustento al soporte de las organizaciones bancarias a sus filiales es el incentivo que estas organizaciones tienen para preservar sus estructuras y mantener sus ganancias. Es importante destacar que, al igual que las instituciones financieras, las organizaciones bancarias tienen un mayor incentivo para brindar soporte a sus filiales para proteger su reputación frente a las contrapartes y a otros clientes, así como para cumplir con las regulaciones y con los requisitos de supervisión de los países en los que operan. El propósito principal de las sucursales es ampliar el alcance geográfico del banco matriz, aunque algunas de ellas también llevan a cabo funciones especializadas. Al tener una gama más amplia de propósitos comerciales que las sucursales, las filiales también amplían el alcance geográfico o la diversidad del producto de la organización bancaria y, además, pueden ser de ayuda gracias a las diferencias en sus características regulatorias, en sus restricciones legales y en su tratamiento fiscal.

Al evaluar la probabilidad de soporte interno, el análisis también considera la capacidad para proporcionar soporte que tiene una organización bancaria. En general, esta capacidad se refleja en la calificación para la organización bancaria, según lo determinado por sus bases, e incluye cualquier soporte sistémico que se justifique. Al calificar filiales en las que el deterioro es ya evidente, el análisis considera cualquier soporte explícito ya proporcionado y considera la posibilidad de un mayor soporte a la luz de un aumento de la carga. El deterioro de una filial importante y/o que la misma tenga una carga cada vez mayor de soporte a sus filiales son factores que tienden a poner presión negativa en la evaluación intrínseca de la matriz. El soporte a las filiales puede venir en forma de inyecciones de capital, de financiamiento, de asistencia técnica o de otros servicios prestados por la organización bancaria.

A. Calificación de sucursales bancarias

Por su naturaleza, los pasivos de las sucursales bancarias domésticas inherentemente tienen el mismo riesgo de impago como su banco matriz. Los pasivos de las sucursales en el extranjero, sin embargo, pueden tener el riesgo adicional de que los acontecimientos transfronterizos reflejen su ubicación en un país diferente al de la sede social de la entidad. Este riesgo adicional puede reducir la voluntad o la capacidad que tenga un banco matriz de brindar soporte a sus sucursales. En los países que para DBRS son de bajo riesgo transfronterizo, este riesgo adicional no es importante y no afecta a la equiparación de las calificaciones de las sucursales de los bancos extranjeros con la de su banco matriz. Este “flujo continuo” refleja la naturaleza de una sucursal cuyos activos y pasivos son parte del balance general del banco y que están bajo la responsabilidad del banco matriz. Además, el banco tiene un incentivo para cumplir con todas las obligaciones, ya que de no hacerlo pondría en cuestión la seguridad de los pasivos

de otras sucursales en el exterior del banco y potencialmente incluso afectar las sucursales nacionales.

B. Evaluación de la solidez del soporte implícito a filiales de organizaciones bancarias

Para determinar el alcance de las diferencias de niveles, el análisis intenta evaluar la importancia de la filial para la organización bancaria. El análisis intenta evaluar el grado en que la falta de soporte a la filial tendría consecuencias negativas importantes para la organización bancaria y su estructura.

i. Las filiales bancarias

La base para inferir un fuerte soporte a una filial bancaria varía de una garantía absoluta a la plena propiedad y control. Se puede inferir también un fuerte soporte para filiales que no son 100 % propiedad de la organización, pero de las que in embargo la propiedad, el control y la consolidación son mayoritarios. Para garantizar un soporte fuerte, el análisis puede determinar que normalmente la organización bancaria matriz considera que estas filiales forman parte de sus negocios estratégicos.

Si hay una garantía absoluta, o su equivalente, no habría, por lo general, diferencias de nivel entre la calificación de la entidad garantizada y la calificación de la entidad que garantiza².

Al llevar a cabo esta evaluación, el análisis bajo esta metodología considera una serie de factores que afectan la probabilidad de que una organización bancaria brinde soporte a sus filiales, que incluyen:

1. La importancia de la filial de la organización bancaria:

El análisis evalúa el papel que desempeña la filial dentro de las líneas de negocio de una organización bancaria y de la estrategia. Se considera que las filiales bancarias que se encuentran en el mismo país tienen altas probabilidades de recibir soporte, tanto por el daño que el deterioro que una filial bancaria podría ocasionar en la estructura nacional, como por los requisitos reglamentarios para que las organizaciones bancarias brinden soporte a sus filiales bancarias. En general, los entes reguladores no van a permitir que un banco matriz deje que una filial bancaria quiebre cuando el banco matriz tiene los recursos para apoyarla.

Algunas filiales desempeñan un papel de importancia crítica, a tal punto que la capacidad de la organización bancaria para operar en una línea de negocios clave de su estructura podría verse afectada por el deterioro de la filial. Estas filiales críticas suelen estar ampliamente integradas en el funcionamiento de las operaciones de la organización bancaria. Por ello, a pesar de que puedan estar en un país diferente, estas filiales recibirían la misma calificación que la matriz, reflejando su naturaleza crítica. En la medida en que la organización bancaria pueda funcionar fácilmente sin la filial, se tenderá a considerar que dicha filial no es crítica.

La solidez del soporte también se puede inferir del alcance de cualquier soporte explícito, que puede tomar la forma de financiamiento, líneas de crédito o garantías de obligaciones específicas. Las inyecciones de capital también son indicativas de soporte, así como los compromisos para mantener el capital. La gestión de declaraciones registradas puede confirmar la evaluación.

Ciertas filiales y entidades relacionadas desempeñan importantes funciones especializadas que implican el financiamiento de la organización bancaria. Estas entidades incluyen vehículos de financiación que se pueden establecer para centralizar el financiamiento de la organización o para hacer frente a cuestiones

²Para obtener más detalles sobre el enfoque de DBRS acerca de las garantías, sírvase ver los *Criterios de DBRS: Garantías y otras formas de soporte explícito*.

fiscales para el emisor o el inversionista, o para diversificar la emisión de deuda en los mercados. Algunas de esas entidades se crean con el propósito específico de emitir una forma de deuda o, incluso, una emisión concreta. Estas entidades se pueden recibir calificaciones específicas basadas en garantías. En algunas entidades, las calificaciones se asignan a las emisiones o a los programas de la deuda, pero no a la entidad, por más que estas calificaciones tienen en cuenta el papel que desempeña la entidad.

2. "El nombre en la puerta"

Es mucho más probable que una filial reciba el soporte cuando lleva el nombre de la matriz y/o cuando la marca está claramente asociada con la organización bancaria. La falta de soporte podría reducir la confianza en sus otras filiales y dar lugar a una pérdida de negocios y de clientes.

3. La contribución de las operaciones internacionales a la estructura:

Se considera muy probable que una organización bancaria que cuenta con importantes operaciones internacionales que son fundamentales para su estructura apoye a sus filiales en el extranjero, incluso a las más pequeñas. Si una filial en el extranjero se encuentra en dificultades y no recibe soporte, los clientes y las contrapartes en otros países pueden mover todos o algunos de sus negocios a otros bancos para reflejar una menor confianza en el soporte de la matriz a las filiales que se encuentran en el extranjero. La falta de soporte también puede interpretarse como un signo de debilidad en la matriz o como un cambio de estrategia que implica menos soporte e incluso la retirada del soporte en el futuro. Los niveles de la calificación tienen en cuenta el impacto del riesgo transfronterizo, que se abordará a continuación. La trayectoria de una organización bancaria en el soporte a sus filiales y sucursales en el extranjero puede ser un factor importante en esta evaluación, incluyendo sus reacciones frente a los acontecimientos transfronterizos.

Esta evaluación considera no sólo el alcance de las operaciones internacionales de una organización bancaria, sino también su experiencia en operaciones a nivel internacional. La solidez de los controles y la competencia en la gestión de las operaciones internacionales es un importante factor a considerar. Esta evaluación tiene en cuenta si la matriz dispone de políticas sólidas de liquidez de la matriz que tengan en cuenta las necesidades de liquidez de las entidades dependientes. Una mayor experiencia internacional puede llegar a significar que la matriz no tiene recursos que puedan ser utilizados para asegurar el buen funcionamiento de la filial, que se resuelvan los problemas y que la estructura reciba apoyo. Las matrices con un historial más débil y operaciones internacionales menos importantes son menos propensas a tener el incentivo y la experiencia para comprender y gestionar el despegue de una filial extranjera debilitada.

Los cambios en la estrategia de una organización bancaria o su capacidad para brindar soporte podrían dar lugar a la ampliación de la diferencia de niveles entre la filial y la matriz, si estos cambios implican que la matriz esté menos dispuesta a (o que sea menos capaz de) brindar soporte a las filiales extranjeras.

ii. Las filiales no bancarias

En general, se considera que las filiales no bancarias corren mayor riesgo de falta de soporte que las filiales bancarias. Las organizaciones bancarias que permiten que sus filiales bancarias se debiliten, e incluso quiebren, suelen sentir las repercusiones en alguna otra parte de su estructura. DBRS percibe que la desaparición de una filial no bancaria puede tener un menor impacto en la estructura de la organización. El análisis intenta evaluar el alcance probable de un soporte basado en la importancia de la función de la filial no bancaria y su nivel de integración dentro de la organización en general. Algunas filiales no bancarias, como ciertos negocios de mercados de capitales, juegan un papel clave en la

estructura de una organización y puede determinarse como de vital importancia para la organización, proporcionando la base para la igualación de sus calificaciones con la calificación de la matriz.

C. Las consideraciones regulatorias

La naturaleza del entorno regulatorio desempeña un papel crucial en la determinación de la probabilidad de que el soporte sistémico implícito llegue hasta una filial. La evaluación del entorno operativo y regulatorio de la filial, así como la probabilidad de que el soporte del gobierno para la matriz se extendería a sus filiales y sucursales en el extranjero son inherentes a la determinación de la calificación de la organización.

i. El marco regulatorio

Por lo general, una menor diferencia de nivel con la matriz es garantía de que una filial forma parte de un banco regulado en un país con un sólido marco regulatorio. DBRS considera que el riesgo de quiebra es probablemente mucho menor bajo un sistema bancario bien regulado, con una fuerte supervisión y con valores financieros reportados públicamente. Un marco regulador sólido también significa que es poco probable que un banco quiebre espontáneamente, lo que da a la organización matriz más tiempo para brindar soporte. Además, los entes regulatorios son también más propensos a tener la solidez para conseguir una inyección de capital u otro soporte, si un banco llegara a debilitarse. Los marcos regulatorios débiles aumentan el riesgo de quiebras repentinas, no sólo de un banco filial, sino también de una gran quiebra en el sistema, lo que hace que sea más difícil que la matriz proporcione el soporte oportuno.

ii. El soporte del gobierno a la matriz en el país de origen

En situaciones en las que la calificación final de la organización bancaria matriz incorpora el soporte del gobierno en su país de origen, DBRS puede evaluar la posibilidad de que el soporte del gobierno para la matriz se extienda a sus filiales y sucursales en el exterior. La imposibilidad de que una matriz brinde soporte a sus operaciones en el extranjero, por tener problemas en el país de origen, probablemente produzca una pérdida de confianza por parte de las contrapartes de la organización hacia toda la estructura de la organización bancaria y que la organización en general se debilite. Esto podría a su vez invalidar la eficacia del soporte del gobierno. Otro factor a considerar es la relación entre las respectivas autoridades regulatorias para las operaciones en el país de origen y en el extranjero, lo que podría fomentar la cooperación, ya que los gobiernos brindan soporte a sus propios bancos y además facilitan el soporte para las operaciones en el extranjero de dichos bancos. Al poner mayor énfasis en la cooperación transfronteriza, es probable que tales niveles de comprensión se vuelvan cada vez más predominantes, así como las exigencias para que los bancos y sus sucursales en el extranjero cumplan con los requerimientos locales de liquidez y tengan una capitalización más fuerte.

2. Soporte interno dentro de compañías de holding bancario

Para las organizaciones bancarias con CHB, EL soporte interno tiene en cuenta la posición de la CHB matriz y la solidez interna de los negocios operativos consolidados. Para reflejar la subordinación estructural de la CHB a su banco principal operativo y hacia otras filiales clave, se suele calificar a las CHB un nivel por debajo de la nota de estas filiales vistos sobre una base consolidada y esta diferencia de nivel fluye a través de otras clases de valores de la CHB3. Esta práctica de diferencia de niveles reconoce que, para la mayoría de las CHB, la mayor parte de los activos, pasivos e ingresos de una organización

³Para obtener más detalles sobre el enfoque de DBRS acerca de las compañías de holding, sírvase ver *Criterios de DBRS: Calificación de compañías de holding y de sus filiales*

bancaria CHB típica están en posesión o son recibidos por las filiales del banco principal. Sin embargo, la CHB depende en gran medida de sus propios recursos, generalmente limitados, y de los dividendos de las filiales, que pueden restringirse si los entes reguladores consideran que es necesario reducirlos para salvaguardar la viabilidad del banco que se encuentra bajo su control de supervisión. Esta diferencia de niveles también refleja la probabilidad de que si, en condiciones de estrés, el banco u otras filiales reguladas están en problemas, los entes regulatorios pueden expropiar el banco y mantenerlo en funcionamiento, permitiendo al mismo tiempo que la CHB matriz vaya a la quiebra. Se puede incluso llegar a vender el banco para obtener la resolución menos costosa. No se pueden exigir diferencias de niveles a CHB con una extensa red de filiales fuertes sometidas a una variedad de entornos normativos, lo que reduce el riesgo de que la CHB no pueda acceder a los recursos de sus filiales para cumplir con sus obligaciones. Se podría aplicar más de un nivel de diferencia si la CHB matriz tuviera una posición financiera débil en combinación con un banco principal de calificación inferior.

Dada esta estructura CHB, el soporte interno a una filial depende de la estructura de propiedad. Para una filial del banco principal, el nivel de calificación provendrá en general de las calificaciones de la entidad. Para una filial de la CHB, el nivel de calificación provendrá en general de las calificaciones de la CHB. Para una filial crítica que es un componente clave de una organización bancaria, la base del nivel tener en cuenta el papel que desempeña aunque la matriz sea la CHB y no el banco principal. En el futuro, es probable que las relaciones entre las CHB y sus filiales evolucionen hacia regímenes que adopten un "punto único de entrada" para la resolución bancaria.

3. Propiedad o control estratégico por parte de matrices que no son organizaciones bancarias

Reflejando las diferentes motivaciones de los propietarios no bancarios, el análisis se centra en la contribución de la función específica que desempeña la filial bancaria realiza y en los problemas inherentes relativos a la reputación. Cuanto más importante es este papel, más probable es que el concluya que es de esperar un soporte fuerte, siempre y cuando la matriz tenga los recursos para brindar ese soporte.

A. Propiedad o control estratégico por parte de una organización de negocios no financieros

Los ejemplos más comunes de propietarios no financieros son los fabricantes que dependen de una filial bancaria para financiar las compras que los clientes hacen de sus productos, como los automóviles. En los casos en que la filial proporciona un valor más limitado a la organización, es probable que la disposición de la matriz para brindar soporte sea más limitada y el proceso de calificación le daría más importancia a la solidez intrínseca de la filial. El entorno regulatorio es también un factor a tener en cuenta. En la medida en que los entes regulatorios requieran de los propietarios el compromiso de brindar soporte y/o la autoridad para exigir el soporte, la disposición para brindar soporte puede mejorar.

La calificación de estas filiales también puede estar estrechamente vinculada a la calificación de la matriz, pero por lo general en una relación más flexible que en el caso de las entidades que son miembros de una organización bancaria. Dentro del mismo país, la diferencia de niveles suele ser de tan solo un nivel en los casos en los que el análisis determina que una filial está desempeñando un papel importante. Podría haber una diferencia de tres o más niveles con respecto a la calificación de la matriz para las filiales que desempeñan un papel menos importante y para las filiales bancarias extranjeras. En la medida en que la filial sea operada con pocos vínculos con la matriz, la calificación se basará más en la EI de la filial y la diferencia de niveles podría ser más amplia. Este potencial para que haya una diferencia de niveles más amplia tiene en general en cuenta la probabilidad de que las repercusiones de permitir que una filial se deteriore, e incluso quiebre, son generalmente menores para las organizaciones no

bancarias, sobre todo para las organizaciones de negocios no financieros. En ciertos casos, la concesión de garantías explícitas suele resultar en la equiparación de calificaciones entre la matriz y la filial.

B. Propiedad o control estratégico por parte de una empresa conjunta o de otros tipos de propiedad compartida

Además del análisis del papel de la filial, la valoración que DBRS sobre la solidez de los propietarios de la empresa conjunta (JV, por joint venture) u otro acuerdo de propiedad es un elemento clave para la calificación. En la mayoría de los casos, la calificación de la propiedad de la JV sería la más baja de las calificaciones de los participantes, a menos que hubiera un acuerdo claro sobre cómo se brinda el soporte. Entonces, se puede utilizar una calificación ponderada que refleje este arreglo. La diferencia de nivel de esta "JV matriz" reflejaría el mismo planteamiento que en las otras relaciones entre matrices y filiales. Dada la gran incertidumbre acerca de si los propietarios de la JV brindarán soporte en conjunto, los niveles tienden a ser más conservadores, a menos que la matriz tenga antecedentes que demuestren la fiabilidad de su soporte, por ejemplo, proporcionando un financiamiento importante y acceso a la liquidez, como es a menudo el caso de los grandes bancos que participan en JV bancarias.

C. Propiedad o control estratégico por parte de una organización del sector público

En general, la calificación de una entidad que sea propiedad o esté controlada por una entidad del sector público estaría vinculada a la de la entidad del sector público correspondiente. Si hubiera garantías explícitas sobre todas sus obligaciones, dicha entidad de propiedad pública tendría generalmente una calificación igual a la del soberano o a la de otro sector público que esté proporcionando la garantía. Algunas de esas entidades tienen formas de soporte más débiles, como los compromisos para mantener la capitalización de la entidad, que pueda implicar una diferencia de niveles muestra más amplia si no los compromisos no van acompañados de pruebas adicionales de soporte del gobierno. Las entidades de propósito especial que están llevando a cabo el objetivo del propietario público y que son controlados por el propietario son también más propensos a no diferencias de nivel o de tan solo un nivel. El análisis de las bases de la entidad es relevante en la medida en que esto reduce la probabilidad de una ejecución de garantías o de otro soporte. Es también más probable que haya igualdad de calificaciones cuando la entidad está llevando a cabo con éxito la función para la que fue creada, ayudando a asegurar la continuidad del soporte público.

La igualdad de calificaciones es también más probable en la medida en que el propietario tenga el control completo de la entidad y es probable que la quiebra de la entidad tenga un impacto directo a nivel reputación para el propietario, en particular para los inversionistas y en relación con la gobernanza o el compromiso de los inversionistas. La baja en el nivel de calificación por debajo de la calificación del propietario es más factible cuando la entidad tiene una cierta independencia con respecto a su titular. En particular, la ausencia intencional y programática de supervisión por parte del gobierno y por la ausencia de declaraciones de soporte o de acciones cuando el banco provee mal sus servicios y su situación financiera se deteriora, puede evidenciar una falta de compromiso y de que la entidad resulta ser accesoria. Por último, en los casos en que la propiedad ha surgido a través del rescate de instituciones financieras, la brecha podría ser mucho más amplia, si el compromiso de soporte a largo plazo sigue siendo cuestionable o si hay declaraciones explícitas acerca de la futura salida de la parte gubernamental de la propiedad o si la estructura tiene una viabilidad cuestionable a largo plazo.

El alcance de la diferencia de niveles también depende de la capacidad de la entidad del sector público propietaria para proporcionar soporte. El análisis podría concluir que una diferencia de niveles más amplia se justifica en los casos en que los recursos de los propietarios del sector público y sus vías para

la prestación de soporte son limitados.

4. Niveles típicos para filiales designadas SA1 y SA4 y para otras entidades afiliadas

Aunque existe una considerable complejidad a en estas diversas situaciones, la amplitud de la diferencia de niveles se puede resumir para las situaciones más comunes. En un extremo, las calificaciones finales de las filiales bancarias nacionales y las filiales financieras no bancarias críticas se igualan con las calificaciones de las matrices. En el otro extremo, una filial no bancaria extranjera en una línea de negocio que no es esencial o que va a abandonar suele tener una calificación mínima de tres niveles por debajo de la calificación de la matriz para reflejar el mayor riesgo de que el soporte interno sea menos probable u oportuno. En estos últimos casos, se presta más atención a la evaluación intrínseca de dicha filial y a su necesidad potencial de soporte.

Entre estos dos extremos, comúnmente se encuentran las filiales bancarias extranjeras, que generalmente están calificadas un nivel por debajo del nivel de la matriz. Una diferencia de dos o más niveles podría ser apropiada si una organización bancaria tiene operaciones débiles, si se retira de sus operaciones internacionales o si la filial se encuentra en un país que se encuentra bajo un estrés significativo. Una filial no bancaria doméstica que forme parte de la actividad básica probablemente sea calificada un nivel por debajo de la matriz. La diferencia de niveles podría ser más amplia si la filial no bancaria se ha convertido en accesoria y/o si el alcance del soporte de la filial podría suponer un riesgo para la situación financiera de la matriz.

Cuadro dos: Resumen de la política de niveles – Evaluación de sucursales y filiales

	Análisis	Niveles a partir de la calificación de la matriz	
		Nacional	En el extranjero (Bajo riesgo transfronterizo)
Sucursal bancaria	El mismo riesgo del banco matriz	0	0
Filial bancaria de organización bancaria (regulada)	<p>Evaluación de contribución de filial Vs coste de soporte</p> <ul style="list-style-type: none"> • Análisis del papel de la deuda de la filial • Impacto en la reputación de la organización bancaria o fracaso al brindar soporte • Importancia de las operaciones internacionales para la estructura • Evaluación de los recursos del grupo en relación con los recursos necesarios para apoyar a la filial y a la organización • Baja en el nivel por filial de bajo valor, impacto en reputación y/o poca capacidad de brindar soporte 	<p>0 Típica</p> <p>-1 o más. Voluntad/capacidad para brindar soporte más débil</p>	<p>0 Crítica</p> <p>-1 Típica</p> <p>-2 o más. Fuera de estrategia y/o alto estrés en el país</p>
Filial no bancaria	Análisis similar al anterior y	0 Crítica	0 Crítica

	<ul style="list-style-type: none"> • Potencial de impacto más bajo en la reputación • Alcance limitado de pasivos políticamente sensibles, con mayor impacto limitado de la quiebra en el público • Medida en que las actividades pueden ser abandonadas como no básicas, para amortiguar cualquier quiebra, más fácil para salir/vender • Baja en nivel por contribución débil de filial, bajo impacto en reputación y menor capacidad de soporte • Nota de EI de filial, si las declaraciones son claras, intención o incapacidad de matriz para brindar soporte 	<p>-1 Papel importante, básico</p> <p>-2 o más. Menos soporte, papel menor, no básico</p>	<p>-1 papel clave, muy importante</p> <p>-2 o más. Más diferencia de nivel si el soporte es débil, papel menor, no básico</p>
<i>Filial bancaria para organización no financiera</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Evaluación de grupo consolidado (incluyendo filial) • Evaluación de filial • Compromiso para brindar soporte a filial bancaria regulada • Mejora en nivel por fuertes resultados de valor de filial en comparación con el grupo y barreras regulatorias sólidas 	<p>0 Garantías, fuerte compromiso,</p> <p>-1 Comprometida, básica</p> <p>-2 o más. Menos compromiso, no básica</p>	<p>0 Crítica</p> <p>-1 Papel importante</p> <p>-2 o más. Soporte más débil, papel menor</p>
<i>Entidad bancaria propiedad de Joint Venture</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Importancia de operaciones de JV para socios • Equivalente a calificación “matriz” por soporte de JV • Miembro con menos nota de JV o contribución a la JV evaluada • Evaluación similar relación matriz-filial 	<p>0 Garantías, fuerte compromiso,</p> <p>-1 Menor compromiso</p> <p>-2 o más. Compromiso limitado, no básica</p>	<p>0 Crítica</p> <p>-1 Papel importante</p> <p>-2 o más. Soporte más débil, papel menor</p>
<i>Organización bancaria propiedad del gobierno</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Propiedad y control • Garantías • Importancia del papel de la entidad • Rendimiento del papel y de la posición financiera, cuando es pertinente • Riesgo para la reputación/posición del propietario 	<p>0 Garantías, fuerte compromiso,</p> <p>-1 Menor compromiso</p> <p>-2 o más. Compromiso limitado, propiedad temporaria</p>	<p>0 Garantías, fuerte compromiso,</p> <p>-1 Menor compromiso</p> <p>-2 o más. Compromiso limitado, propiedad temporaria</p>
<i>El de filial más fuerte que EI de matriz/grupo (SA4)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Evaluación de organización bancaria incluyendo filial • Evaluación de filial 	<p>-1 o más a partir de EI de filial</p>	<p>-1 o más a partir de EI de filial</p>

	<ul style="list-style-type: none"> • Evaluación de restricciones regulatorias sobre matriz y filial • Baja en nivel por EI de filial por potencial vaciamiento de filial por organización bancaria más débil 	0 a partir de matriz Filial muy vinculada a matriz	0 a partir de matriz Filial muy vinculada a matriz
--	--	--	--

5. Soporte dentro de asociaciones bancarias y de otras IF

El soporte también puede provenir de un grupo o asociación a la que pertenece el banco, o de otras instituciones financieras, referidas aquí como asociaciones de FI. En consecuencia, la discusión queda organizada por tipo de propiedad o asociación. Las discusión aborda el soporte por parte de asociaciones sectoriales y grupos mutualistas que pueden proporcionar soporte a sus miembros y a las entidades que prestan servicios al grupo.

Al evaluar la prestación de soporte interno, el análisis intenta evaluar los beneficios para la organización bancaria, o para el grupo, de prestar dicho soporte frente al coste de proporcionarlo.

En muchos países, los segmentos importantes del sector de los servicios financieros se organizan en diversas asociaciones de FI, en forma de cooperativas, mutuales o con sociedades de otro tipo, que incluyen garantías u otros mecanismos de soporte. Por lo general, los miembros del grupo son numerosos y pueden aliarse bajo acuerdos de protección mutua con contratos, estatutos, garantías u otros documentos, así como con fondos de soporte. Los miembros de la Asociación de FI normalmente se organizan conjuntamente por razones comerciales y/o sociales compartidas, a menudo respaldadas por la legislación y las regulaciones específicas. Reforzando esta puesta en común de gobernanza, riesgos y beneficios, los entes reguladores financieros pueden evaluar estos grupos sobre una base consolidada, centrándose en las estructuras de gobernanza del grupo y en el rendimiento. En algunos casos, la propiedad por parte de entidades gubernativas nacionales, regionales, estatales o locales puede jugar un papel esencial.

Cuando estos vínculos internos son fuertes y reflejan la intención de estas asociaciones de FI de reunir recursos y pasivos, y que los acuerdos específicos están implementados para canalizar el soporte entre los miembros, DBRS califica a tales asociaciones de FI colectivamente sobre la base de sus recursos consolidados y sobre los puntos fuertes de su estructura. Los ajustes por miembros componentes individuales, si es necesario, se centrarán en las condiciones que pueden hacer que sus operaciones, los activos y los pasivos se separen del grupo, así como en el impacto que tales condiciones pudieran tener en escenarios de tensión financiera que serían diferentes al del grupo en su conjunto. Algunas asociaciones tienen vínculos mucho más débiles. En algunos países puede haber más de una asociación para el mismo tipo de institución. Esta metodología también considera las entidades que proporcionan productos de banca mayorista y otros servicios a estas entidades. En el caso de estas instituciones, la atención se centra en la propiedad y en el potencial soporte por parte de los miembros de la asociación, así como en la naturaleza crítica de los servicios prestados por la entidad central.

Los factores clave que DBRS considera en la evaluación de la asociación de FI y de sus miembros suelen centrarse en:

- Las estructuras de gobernanza para la planificación de negocios compartidos y la asignación de recursos.

- Los acuerdos sobre el soporte y los recursos disponibles para mantener la viabilidad de los miembros en los períodos de estrés.
- El entorno regulatorio que apoye el funcionamiento y la evaluación consolidados.
- La solidaridad de los miembros del grupo, que ayuda a asegurar que el vínculo dentro de la asociación de FI se mantenga fuerte, en lugar de llevar a una creciente divergencia en las estrategias o de centrarse en quién se beneficia dentro de la asociación de FI.
- La divergencia entre la estrategia y las líneas de negocio con el negocio con las principales ventajas y propósitos de los miembros constituyentes, en particular cuando el núcleo de la asociación de FI está ejecutando estrategias que desplazan el peso de la organización lejos de su estructura esencial.

Las calificaciones derivadas del análisis pueden ser notas para la totalidad de asociación de FI o calificaciones de piso aplicables a todos los miembros, así como notas individuales para entidades específicas que dependan de los vínculos, la naturaleza y el alcance del soporte en la asociación de FI. Para ver ilustraciones de la aplicación de la metodología, consulte el Apéndice A.

Apéndice A

A1. Cooperativas

Algunos grupos cooperativos tienen fuertes estructuras de soporte mutuo y acuerdos de soporte, que a menudo incluyen mecanismos formales, como garantías intragrupo o fondos de garantía destinados para el soporte mutuo de los miembros. Otros grupos cooperativos tienen lazos intergrupales más flojos.

En un extremo del espectro se encuentran los grupos cooperativos con vínculos muy fuertes y con actividades centralizadas que se reflejan en una variedad de características.

Autoridad central fuerte y garantías grupales

Criterios

1. Gestión de tesorería combinada.
 2. Grupo de planificación estratégica y de negocios centralizado y control presupuestario.
 3. Desarrollo de productos centralizado.
 4. Responsabilidad centralizada para el cumplimiento regulatorio del grupo.
 5. Artículos fuertes de asociaciones o mecanismos de garantía mutua que permiten que, según sea necesario, los recursos del grupo sean fungibles.
 6. El grupo es tratado como una entidad consolidada, sin restricciones sobre el uso de los recursos y sin distinción entre los miembros.
-

Para tales grupos centralizados, la EI se realiza de acuerdo con la Metodología global para calificar bancos y organizaciones bancarias y su calificación se atribuye a todos los miembros de forma individual y colectiva. El soporte externo para el grupo y las diferencias de nivel para las filiales que no son miembros se tratan como se explica en este criterio. Para la EI, el grupo es tratado como una entidad consolidada. Esta evaluación incluye la consideración de las limitaciones que pueden ser impuestas en la transferencia de recursos dentro del grupo, cuando en caso de peligro de los miembros puedan ser necesarios. En caso de divergencia en la solidez de los miembros individuales del grupo, podrá establecerse una calificación de piso a un nivel que refleje los recursos del grupo y la disposición del grupo para apoyar a los miembros que estén bajo estrés, y teniendo en cuenta los acuerdos de soporte mutuo.

En el otro extremo del espectro están los grupos cooperativos con vínculos más débiles y con menos actividades centralizadas.

El propósito compartido y la coordinación son fuertes, pero la consolidación es débil.

Criterios

1. Gobernabilidad permite que los miembros se desvíen de los planes de grupo y/o de las restricciones de riesgo.
 2. La comunicación entre los miembros y el grupo central es débil.
 3. El centro tiene poco poder para redirigir los planes.
 4. La entidad regulatoria nacional supervisa a cada miembro individual del banco.
 5. Los acuerdos de soporte de los miembros no llegan a ser garantías cruzadas legalmente vinculantes ni los mecanismos de garantía tienen disposiciones que puedan hacer pagos a destiempo.
 6. Los estados financieros no están consolidados.
-

Para los grupos menos centralizados con vínculos débiles, las calificaciones de las cooperativas individuales se basan más en sus bases individuales representadas por sus EI con beneficios más limitados por parte del grupo. Para las EI de las cooperativas individuales, la composición del grupo puede conferir ventajas que se evalúan y que pueden contribuir a los componentes. Por ejemplo, la solidez de la franquicia puede beneficiarse de la comercialización y de la posición global del grupo cooperativo. La liquidez y el financiamiento pueden beneficiarse de las entidades de financiación mayorista centralizadas.

A2. Bancos del sector público alemán

DBRS utiliza los principios de la presente Metodología de Soporte para determinar el saldo de la ayuda externa y de grupo dentro de los diversos componentes del sistema de bancos comerciales de propiedad pública alemana, incluyendo los Landesbanken y los Landesbausparkassen, que son miembros de la Sparkassen-Finanzgruppe (colectivamente, Caja de Ahorros Grupo de Finanzas). Estos bancos llevan a cabo una amplia gama de operaciones de banca minorista y comercial.

Landesbanken

El Landesbanken son bancos que por lo general son propiedad conjunta de los estados alemanes (los Länder) y de sus respectivas Sparkassen (Cajas de Ahorros) regionales. Los Landesbanken suelen proporcionar servicios centrales y productos a las cajas de ahorros, así como servicios financieros a los respectivos estados. A través de sus operaciones al por mayor, los Landesbanken proporcionan servicios de compensación, de gestión de liquidez y de acceso a mercados internacionales de capital y de valores a las Cajas de Ahorro, así como también proporcionan una gama completa de préstamos y otros servicios comerciales a organizaciones públicas y privadas. Los Landesbanken también fungen a menudo como banqueros de los estados federados, por ejemplo, mediante la financiación de proyectos de infraestructura o la prestación de recursos financieros a la economía regional con productos intermedios o de crédito.

La misión de los Landesbanken, establecida por ley de estado, es la de servir a los Länder, la región local y las Cajas de Ahorro de su región. Esta misión no se opone a actividades comerciales adicionales, que pueden ser de gran alcance, competir con la banca privada e incurrir en riesgos significativos.

- Los Landesbanken tienen una EI individual que refleja su amplia base de operaciones comerciales, que pueden incluir productos de menor riesgo y servicios de soporte a las Cajas de Ahorro, así como de mayor riesgo inmobiliario o actividad de mercados de capitales.
- Además, la evaluación de soporte para estos bancos considera que los recursos de los estados federados y, en última instancia, el gobierno federal alemán, dados: a) El interés principal de los Länder en el mantenimiento de los servicios de los Landesbanken para apoyar el sistema financiero y la inversión regional y b) la solidaridad de los Länder alemanes combinada con la presunción de DBRS que el soporte del gobierno federal a los estados federados será brindado como se requiere en caso de necesidad y que esto se muestra en la práctica a través de la Länderfinanzausgleich, un mecanismo de reparto de ingresos.

La evaluación de soporte incorpora al soporte sistémico coherente con los criterios señalados en estos Criterios.

Aspectos destacados del análisis de los Landesbanken bajo la metodología

Criterios

1. La EI basada en sus operaciones comerciales.
 2. El grado de propiedad del Estado y/o compromiso de capital contingente.
 3. La misión de apoyar el interés público (no se maximiza el beneficio).
-

-
4. EL alcance de papel en los estados federados y, en última instancia, en el sistema financiero alemán.
 5. El alcance de sus operaciones en sus mercados regionales (préstamos, servicios comerciales) y en la economía regional.
 6. Las declaraciones de soporte del Estado, incluyendo, cuando se proporcionen, las políticas para mantener la propiedad pública o el uso del término “Staatsbank” en las leyes.
 7. La calidad crediticia de los respectivos Länder, que están estrechamente ligadas a la soberana, dadas las disposiciones solidarias de la Constitución Alemana.
-

DBRS anticipa que habrá un alto nivel de soporte potencial de los Länder hacia los Landesbanks y que este soporte puede ocasionar la elevación sustancial sobre las EI, que pueden incorporar riesgos significativos.

Sparkassen

Las Sparkassen, o Cajas de Ahorro, son bancos universales limitados a operar en su región («el principio regional»). Su actividad principal es la banca minorista y la relación bancaria con las PYME. Combinadas, las más de 400 Sparkassen comprenden la mayor red bancaria de todos los grupos bancarios de Alemania.

Aspectos destacados del análisis bajo la metodología

Criterios

1. La EI basada en sus operaciones comerciales.
 2. El alcance de su papel en sus mercados Länder (depósitos, préstamos, servicios comerciales) y en la economía regional.
 3. La calidad crediticia de los respectivos Länder, que están estrechamente ligadas a la soberana, dadas las disposiciones solidarias de la Constitución Alemana.
 4. Las interrelaciones a través de la participación de la propiedad de los Landesbanken y entre sí a través del Régimen de Responsabilidad Conjunta del Grupo Financiero Caja de Ahorro.
-

DBRS anticipa que habrá un alto nivel de soporte a cajas de ahorro individual. El soporte se origina en primer lugar con las asociaciones de Sparkassen regionales, apoyadas por el Grupo Financiero Caja de Ahorro y por los mecanismos de responsabilidad solidaria en vigor. Este soporte puede proporcionar la elevación sustancial sobre las EI para cualquier Sparkasse individual. Las variaciones en la situación financiera, el rendimiento y la solidez de la franquicia independientes pueden contribuir a las diferencias de calificación entre las Sparkasse más fuertes con EI más altas y la calificación de piso establecida por la cual DBRS espera que se preserve el valor comercial de una Sparkasse genérica, dados los diversos mecanismos de soporte en vigor dentro del grupo a nivel más amplio, así como por las asociaciones regionales y el gobierno.

© 2016, DBRS Limited, DBRS, Inc., DBRS Ratings Limited y DBRS Ratings México, Institución Calificadora de Valores S.A. de C.V. (colectivamente, DBRS). Todos los derechos reservados. La información sobre la cual DBRS basa sus calificaciones y sus informes es obtenida por DBRS a partir de fuentes que DBRS considera fiables. DBRS no audita la información que recibe en relación con el proceso de calificación y no verifica, ni puede verificar, dicha información de manera independiente en cada caso. El alcance de toda investigación de hecho o verificación independiente depende de los hechos y las circunstancias. Las calificaciones de DBRS, sus informes, así como cualquier otra información proporcionada por DBRS, se proporcionan "tal cual" y sin representación o garantía de ningún tipo. DBRS no ofrece expresa o tácitamente declaraciones ni garantías en cuanto a la exactitud, puntualidad, exhaustividad, idoneidad para propósitos comerciales o para cualquier objetivo particular o respecto a la no violación de cualquiera de los contenidos de dicha información. En ningún caso será responsable DBRS o sus directores, oficiales, empleados, contratistas independientes, agentes y representantes (colectivamente, los "representantes de DBRS") por: (1) cualquier inexactitud, retraso, pérdida de datos, interrupción en el servicio, error u omisión, o por cualquier daño resultante de los mismos, o (2) por daños directos, indirectos, incidentales, especiales, compensatorios o consecuentes que surjan de cualquier uso de las calificaciones, o de los reportes de calificaciones, o que surjan de cualquier error (por negligencia u otros motivos) u otra circunstancia o contingencia que dependa o no del control de DBRS, o de cualquier representante de DBRS, en relación con, o relativo a, la obtención, recopilación, análisis, interpretación, comunicación, publicación o entrega de dicha información. Las calificaciones y otras opiniones emitidas por DBRS son, y deben interpretarse únicamente como, declaraciones de opinión y no como declaraciones de hechos en cuanto a solvencia crediticia ni como recomendaciones para comprar, vender o conservar cualquier valor. Un informe con una calificación de DBRS no es ni un folleto informativo ni un sustituto de la información elaborada, verificada y presentada a los inversionistas por el emisor y sus administradores en relación con la venta de valores. DBRS recibe una compensación por sus actividades de calificación por parte de emisores, aseguradores, garantes y / o suscriptores de títulos de deuda, así como de los suscriptores a su sitio web. DBRS no es responsable por el contenido o funcionamiento de sitios web de terceros a los que se acceda a través de hipertexto o de enlaces de otras computadoras y DBRS no tendrá ninguna responsabilidad ante ninguna persona o entidad por el uso de sitios web de terceros. Esta publicación no puede ser reproducida, retransmitida o distribuida en forma alguna sin el consentimiento previo por escrito de DBRS. **TODAS LAS CALIFICACIONES DE DBRS ESTÁN SUJETAS A DESCARGOS DE RESPONSABILIDAD Y A CIERTAS LIMITACIONES. SÍRVASE LEER LOS DESCARGOS Y LAS LIMITACIONES EN <http://www.dbrs.com/about/disclaimer>. PUEDE ENCONTRAR INFORMACIÓN ADICIONAL SOBRE LAS CALIFICACIONES DE DBRS, ASÍ COMO SOBRE SUS DEFINICIONES, POLÍTICAS Y METODOLOGÍAS EN <http://www.dbrs.com>.**

Oficinas corporativas: | DBRS Tower – 181 University Avenue Suite 700 Toronto, ON M5H 3M7 |
Teléfono: +1 416 593 5577 | www.dbrs.com